

Nasjonalt publiseringsutvalg for humaniora

Referat fra møte i NPU-Humaniora

Møtedato 12.05.2022

Møtested NTNU, Gløshaugen, møterom
329 i hovedbygningen

Møtetid Kl. 12.00 – 16.00

Medlemmer:

Mathilde Skoie, prodekan for forskning, UIO (leder)
Ole Thomassen Hjortland, prodekan for forskning og formidling, UIB
Terje Lohndal, prodekan for forskning og formidling, NTNU
Trine Kvidal-Røvik, prodekan for forskning, UIT
Gunhild Kvåle, prodekan for forskning, UIA

Det nasjonale publiseringsutvalget (AU)

Gunnar Sivertsen, NIFU
Vidar Røeggen, UHR

Saksliste

Saksnr	Tittel
22/01	Godkjenning av innkalling og dagsorden
22/02	Oppfølging av referat fra 11. oktober 2021
22/03	Finansieringsutvalgets anbefalinger og konsekvensene for vårt arbeid
22/04	Støtteordning for nasjonale tidsskrifter i HumSam
22/05	Felles publiseringstjeneste for UH-sektoren
22/06	Retorikk i publiseringsindikatoren
22/07	Kunst, design og arkitektur i publiseringsindikatoren
22/08	Idéhistories tilhørighet i publiseringsindikatoren
22/09	Helhetlig gjennomgang av faginnndeling under humaniora
22/10	Cogent Arts & Humanities – nivå x
22/11	Kvalitet på nivå 1 – avklaring av ubrukte kanaler
22/12	Fellesmøte med NPU-Samfunnsfag – cOAlition S (Plan S for bøker)
22/13	Nominering 2022 og fastsettelse av dato for høstens møte
22/14	Eventuelt

Innkalling og sakspapirer sendes kun elektronisk.

Universitets- og høskolerådet

Mathilde Skoie
leder

Vidar Røeggen
Sekretær

Sak 22/01 Godkjenning av innkalling og dagsorden

Vedtak

NPU-Humaniora godkjenner innkalling og dagsorden

Sak 22/02 Oppfølging av referat fra 11. oktober 2021

Sak 21/14 Retorikk i publiseringsindikatoren. Se sak 22/06.

Sak 21/14 Kunst, design og arkitektur (KDA) i publiseringsindikatoren. Se sak 22/07.

Sak 21/14 Helhetlig gjennomgang av faginndeling under humaniora. Se sak 22/09.

Sak 21/14 Kandidater til nivå x under humaniora. Se sak 22/10.

Sak 21/14 Fellesmøte med NPU-Samfunnsfag om bokpublisering fikk to oppfølgingssaker som også ble diskutert i Det nasjonale publiseringsutvalget 17. September 2021. Dette var saken om bokpublisering og høye nivå 2 andeler og mulig uttelling for redaktørskap i antologier. Se sak 22/12.

Sak 21/16 Rapport – Felles publiseringstjeneste for UH-sektoren. Se sak 22/05.

Vedtak

NPU-Humaniora tok oppfølgingen av referat til orientering.

Sak 22/03 Finansieringsutvalgets anbefalinger og konsekvensene for vårt arbeid

Kunnskapsdepartementet nedsatte i 2021 et [utvalg som skulle gjennomgå finansieringssystemet](#) av universiteter og høskoler. Utvalget la frem sin [rapport 17. mars 2022](#).

Det nasjonale publiseringsutvalget (NPU) kontaktet Kunnskapsdepartementet for å undersøke om NPU ville bli tatt med på råd før utvalgets anbefalinger blir lagt frem. Etter denne henvendelsen ble NPU invitert til å gi råd, nærmere bestemt ble NPU invitert til å svare på tre konkrete spørsmål:

1. Hvilke positive og negative effekter har publiseringsindikatoren i dag?
2. Hva vil konsekvensene av en eventuell avvikling bli?
3. Hvis publiseringsindikatoren skal videreføres, bør det gjennomføres noen endringer i indikatoren? I så fall hvilke?

NPU fikk relativt kort frist til å besvare disse spørsmålene, da de hadde en stram tidsplan frem mot levering av endelig rapport.

Universitets- og høyskolerådet

Notatet fra NPU ble sendt til Kunnskapsdepartementet og finansieringsutvalget 8. februar 2022 ([se gjengivelse i Khrono](#)).

Notatet er et offentlig dokument og har vært gjengitt i diverse medier. Det har også avstedkommet en rekke [debattinnlegg](#).

NPU er invitert til å sende inn et hørings svar innen fristen som er satt til 10. juni. NPU avholdt et ekstraordinært møte 4. mai der utkast til hørings svar ble diskutert. Endelig utkast til hørings svar fra NPU forelå ikke da møtet i NPU-Humaniora fant sted, men Mathilde Skoie, Gunnar Sivertsen og Vidar Røeggen orienterte fra diskusjonen i møtet.

Konsekvenser for vårt arbeid

NPU diskuterte hvilke konsekvenser forslaget fra finansieringsutvalget skal ha for planlagt aktivitet i sitt møte 4. mai, og konkluderte med at planlagt aktivitet gjennomføres, inkludert nominering til nivå 2 og opprydding av lister på nivå 1 (ref. sak 22/11).

NPU-AU vurderer også at det er viktig med informasjon til fagorganene og våre underutvalg at vi viderefører arbeidet.

NPU vil ta initiativ til nærmere dialog med Kunnskapsdepartementet om utvalgets videre arbeid med indikatoren etter at høringsrunden er avsluttet den 10. juni.

Vurderinger fra leder og sekretær i NPU-Humaniora

Det er mange løpende oppgaver vårt utvalg har på sakskartet og disse sakene står på agendaen for dagens møte. Vi vurderer at det muligens er prematurt å sette i gang et omfattende arbeid med reform av faginn deling under humaniora i lys av finansieringsutvalgets forslag. Vi vurderer også at det er riktig å sette arbeidet med bokserier og uttelling av redaktørskap for antologier på vent, frem til vi vet mer. Det øvrige arbeidet videreføres.

Fra diskusjonen i møtet

Medlemmene deler vurdering fra leder og sekretær. Vårt arbeid fortsetter i all hovedsak. Publiseringssindikatoren knyttes ofte til økonomiske insentiver. Om systemet videreføres utenfor budsjettmodellen bør derfor muligens navnet «publiseringssindikatoren» endres. I hørings svaret blir det viktig å få med det særskilte perspektivet til humaniora og samfunnsvitenskap, gitt at vi mister god oversikt over egen aktivitet dersom også selve indikatoren skulle bli avvirket.

Vedtak

NPU-Humaniora stiller seg bak forslaget om å gjennomføre nominering til nivå 2 og rydding på nivå 1 som planlagt. NPU-Humaniora stiller seg også bak forslaget fra sekretariatet om å innstille arbeidet med gjennomgang av faginn deling i humaniora og arbeidet med bokserier og uttelling for redaktørskap i antologier til NPU har avklart nærmere konsekvenser for videre arbeid med Kunnskapsdepartementet.

Universitets- og høyskolerådet

22/04 Støtteordning for nasjonale tidsskrifter i HumSam (NÅHST)

Vi viser blant annet til sak 20/13 fra vårt møte 22. oktober 2020 om norske åpne tidsskrifter i humaniora og samfunnsvitenskap og sak 21/08 om reviderte retningslinjer for samme støtteordning fra vårt møte 2. juni 2021.

Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (Hkdir) forvalter en nasjonal støtteordning for åpne tidsskrifter i humaniora og samfunnsvitenskap, en støtteordning som var initiert gjennom arbeidet til Det nasjonale publiseringsutvalget. Støtteordningen er nå inne i sin andre periode, der den første perioden var 2018-2020 og perioden vi nå er inne i løper fra 2021-2023. Les mer [her](#).

I arbeidet med å forvalte støtteordningen og for å forankre den i fagmiljøene har HK-dir opprettet en publiseringskomite. HK-dir henvendte seg til NPU for å finne representanter til en slik komite og NPU falt ned på at det var naturlig å delegere denne oppgaven til NPU-Humaniora og NPU-Samfunnsfag. Vi ble enige om at de skulle opprette tre representanter hver fra disse utvalgene.

Dagens komité er opprettet for perioden 2021 til 2024 og NPU-Humaniora ble enige om at humaniora skulle la seg representere med prodekan for forskning fra de tre største humaniora-universitetene (UiO, UiB og NTNU). Samfunnsfagene lot seg representere med leder av NPU-samfunnsfag, leder av publiseringskomiteen for juridiske fag og en representant fra instituttsektoren (FFA).

Komiteen for 2021-2024 ser slik ut

Humaniora

- Mathilde Skoie, UiO
- Anne Beathe Maurseth, UiB
- Bjørn Kåre Myskja, NTNU

Samfunnsfag

- Ragnhild L. Muriaas, UiB
- Anne Marie Frøseth, UiB
- Mari Teigen, ISF

Kommende oppgaver for komiteen

Ordningen var [evaluert](#) året før sist utlysning. Dette var i 2019. Sist evaluering var todelt. Først ble det innhentet faglige vurderinger fra de nasjonale fagorganene i humaniora og samfunnsvitenskap. HK-dir gjennomførte i tillegg en evaluering av den administrative siden ved ordningen. Nå skal ordningen på nytt evalueres, og fagorganene vil igjen bli involvert ved gjennomgang av aktuelle publiseringskanaler i sine fagfelt. Erfaringen er at en slik evaluering legger et godt grunnlag for arbeidet med utlysning og tildeling av støtte. Utlysningen skal legges ut våren 2023 og gjelder for treårsperioden 2024-2026.

Basert på erfaringer ved sist utlysningsrunde utarbeidet publiseringskomiteen forslag til reviderte retningslinjer. Disse ble oversendt til HK-dir. 12 januar 2021.

Universitets- og høgskolerådet

Som nevnt over er det HK-dir som har sekretariat for ordningen og de vil ta initiativ til møter straks det er behov for å involvere komiteen. I denne omgang er dette en orientering til gamle og nye medlemmer av NPU-Humaniora, og da særlig til prodekan for forskning ved NTNU og UiB der det er nye prodekaner siden sist møte i denne komiteen.

Fra diskusjonen i møtet

Viktig ordning som har fått mye oppmerksomhet. Bra at arbeidet videreføres her og at vårt utvalg er involvert. Det er viktig at HK-dir følger opp forslaget om å justere retningslinjer. Det er også viktig at vi knytter representantene fra humaniora til stillingsfunksjoner, og at ikke medlemmene i komiteen fra våre fag oppnevnes som personer.

Vedtak

NPU-Humaniora presiserer at representantene fra humaniora i publiseringskomiteen for NÅHST knyttes til stillingsfunksjonene prodekan for forskning ved UiO, NTNU og UiB. NPU-Humaniora ber samtidig HK-dir følge opp forslaget til justerte retningslinjer for NÅHST, slik at disse er godt kjent før ny utlysningsrunde.

22/05 Felles publiseringstjeneste for UH sektoren

Viser til sak 21/17 – [Rapport – Felles publiseringstjeneste for UH-sektoren](#). UHR-Bibliotek har nå laget et mandat for en videre utredning (følger vedlagt saken). Denne skal besvare de spørsmål som kom frem i møtene med UHR-forskning og Det nasjonale publiseringsutvalget.

Forslag til løsning

Saken ble også behandlet av Det nasjonale publiseringsutvalget 4. mai og forslaget fra NPU er at Vidar Røeggen deltar i oppfølgingsarbeidet fra første gruppen som utredet spørsmålet og at lederne av NPU-Humaniora, NPU-Samfunnsfag og NPU-MNT bidrar med å lese og kommentere underveis. Rapporten legges så frem for NPU før den oversendes til UHR-bibliotek.

Fra diskusjonen i møtet

UHR-Humaniora understreker poenget om at det ikke skal være fagpersoner, men forskningsledere som bidrar inn i arbeidet. Dette begrunnes blant annet med at spørsmålet om en felles publiseringstjeneste ikke er et rent faglig spørsmål, men i høyeste grad også et ressursspørsmål. På samme måte som for saken om NÅHST er det lurt at representanten vårt utvalg oppnevner til dette arbeidet, knyttes til funksjon og ikke person.

Vedtak

NPU-Humaniora stiller seg bak forslaget til løsning slik dette ble presisert fra NPU. Det vil si at NPU-Humaniora stiller med sin leder i dette arbeidet.

22/06 Retorikk i publiseringsindikatoren

Se saken slik den ble behandlet i møtet 2. juni 2021 i referatet:

<https://npi.hkdir.no/organisering/fagorgan/referat?id=1143>

Universitets- og høyskolerådet

Følgende vedtak ble fattet i møtet:

NPU-Humaniora tar til etterretning at UHR-Humaniora har valgt å innfri søknaden om nytt fagorgan for retorikk, men ønsker å understreke at det ikke ligger som automatikk at det nye fagorganet får en egen liste med tidsskrifter de kan nominere til i publiseringsindikatoren. Saken har også aktualisert en gammel diskusjon i utvalget om behovet for å kritisk gjennomgå små fag med egne lister under humaniora. NPU-Humaniora ønsker derfor å starte arbeidet med å kartlegge muligheten for å redusere antallet lister i humaniora. Samtidig ønsker NPU-Humaniora å gå i dialog med det nye fagorganet i retorikk om håndtering av nominering til nivå 2.

Mathilde Skoie, Gunnar Sivertsen og Vidar Røeggen avholdt møte med fagorganet i retorikk 3. februar. Det var Jens E. Kjeldsen og Iben Brinch som representerte fagorganet i retorikk i møtet. De fikk i oppdrag å lage en liste over aktuelle tidsskrifter som kunne inngå i en egen liste for retorikk i indikatoren, og oversende denne til oss.

Jens E. Kjeldsen sendte over en egen liste med 33 mulige tidsskrifter som kunne utgjøre en liste for retorikk i indikatoren 10. mai. Denne ble sendt til medlemmene i NPU-Humaniora i forkant av møtet.

Fra diskusjonen i møtet

Det er vanskelig å argumentere for en egen liste til retorikk på nåværende tidspunkt. Vi ønsker å vente til vi har en større gjennomgang av fagfeltene under humaniora. Det kan tenkes at en fremtidig ny inndeling av fagfelt under humaniora som løsrives fra fagorganinndelingen, kan innebære å samle aktuelle tidsskrifter for retorikk under en av de nye inndelingene.

Vedtak

NPU-Humaniora takker fagorganet for retorikk for tilsendt liste med aktuelle tidsskrifter, men vurderer at det ikke er naturlig å gjøre noe på kort sikt, men avvente et mulig større arbeid med faginndeling i humaniora.

22/07 Kunst, design og arkitektur i publiseringsindikatoren

Se saken slik den ble behandlet i møtet 2. juni 2021 i referatet:

<https://npi.hkdir.no/organisering/fagorgan/referat?id=1143>

Følgende vedtak ble fattet i saken

NPU-Humaniora er positive til forslaget slik det foreligger, men savner at notatet også beskriver at disse fagene også har berøringspunkter mot teknologiområdet. NPU-Humaniora avventer eventuelle innspill fra publiseringskomiteen i arkitektur og design før det kan utarbeides en endelig anbefaling til NPU. Saken kommer derfor opp igjen på neste møte.

17. juni ble det avholdt møte mellom publiseringskomiteen i *arkitektur og design*, Frode Thorsen (leder av UHR-KDA), Rachel Glasser (sekretær for UHR-KDA), Gunnar Sivertsen (NPU) og Vidar Røeggen (NPU). I møtet med publiseringskomiteen ble vi enige om å gjøre en kartlegging av hvilke kanaler som vil være aktuelle i en ny liste for alle fagområdene under kunst, design og arkitektur. Med en slik liste vil vi ha et bedre grunnlag for å diskutere

Universitets- og høgskolerådet

framtidig organisering. De nasjonale fagorganene under UHR-KDA var invitert til å bidra i denne kartleggingen, med frist 1. oktober. Dette arbeidet ble ikke gjennomført innen fristen vi satte. UHR-KDA satt deretter oppgaven til Linda Herfindal Lien i Hkdir. Linda er samtidig førsteamanuensis i grafisk design ved Fakultet for kunst, musikk og design (tidligere visedekan). Sekretariatet ved Vidar Røeggen hadde møte med Lien 7. april og gjorde henne oppmerksom på vårt møte den 12. mai. Hun leverte deretter et arbeid til oss 22. april. Se notat og oversikt over tidsskrifter hun vurderer som aktuelle.

Fra diskusjonen i møtet

I lys av den påbegynte gjennomgangen av KDA-området og den tverrfaglige profilen på de aktuelle tidsskriftene, som også berører teknologifagene, vurderer medlemmene at nominering til nivå 2 i disse fagfeltene organisatorisk bør høre hjemme direkte under NPU og ikke direkte under vårt utvalg, slik tidligere foreslått. I gjennomgangen av KDA-området foreslås også at de 13 tidsskriftene som i dag utgjør fagfeltet dans, kan følge med over til en ny liste for KDA. Dette høres fornuftig ut og er vårt råd til NPU i saken.

Vedtak

NPU-Humaniora har vurdert muligheten for å organisere en egen liste for kunst, design og arkitektur direkte under NPU-Humaniora, men konkluderer med at det er mest naturlig at en slik liste videreføres organisatorisk direkte under Det nasjonale publiseringsutvalget i forbindelse med nominering, da listen inkluderer tidsskrifter fra flere fagfelt utenfor humaniora. Fagfeltet dans, som i dag utgjør 13 tidsskrifter, overføres til en ny liste for KDA.

22/08 Idéhistories tilhørighet i publiseringsindikatoren

Sekretariatet i UHR-Humaniora og sekretariatet for NPU-Humaniora har blitt kontaktet av førsteamanuensis Håkon Evju fra Institutt for filosofi, idé- og kunsthistorie og klassiske språk ved Universitetet i Oslo. Evju har, sammen med fagavdelingen for idéhistorie ved UiO, fremmet et forslag om å endre fagorgantilhørighet fra nasjonalt fagorgan for filosofi og idéhistorie til nasjonalt fagorgan for historie (se vedlegg).

I forbindelse med henvendelsen fra fagmiljøet i idehistorie, har sekretariatet i UHR-Humaniora innhentet uttalelser fra lederne for de to berørte fagorganene. Leder for fagorganet for filosofi og idehistorie støtter forslaget. Det samme gjør leder for fagorganet for historie, men påpeker at det kan være behov for å se nærmere på hvilken innvirkning dette vil ha for publiseringer på nivå 2.

Håkon Evju har nå levert en liste med aktuelle publiseringskanaler som bør flyttes fra dagens filosofi og idehistorie og over på listen til historie. I dette arbeidet har han også identifisert en rekke tidsskrifter som ligger på andre fagfelt, som bør følge med i en samlet flytting til historie. Noen av kanalene han mener er idehistoriske ligger allerede under fagfeltet historie.

Vurdering

Sekretariatet vurderer at det er gode grunner til å godkjenne dette forslaget ut ifra hensynet til arbeidet vårt med indikatoren og nominering til nivå 2. Vi har simulert nivå 1 og 2 isolert for de kanalene som ønsket flyttet til historie (se vedlegg) og kun 4 % av publikasjonene siste 5 år (norske andeler) er på nivå 2. Vi har ikke simulert effekten for historie som helhet etter

Universitets- og høgskolerådet

eventuelt flytting av disse kanalene, men gitt vår isolerte simulering vil flyttingen med andre ord ikke øke, men redusere samlet andel på nivå 2 for historie.

Fra vårt vedtak til historie i 2021 heter det som følger:

«NPU-Humaniora godkjenner forslaget fra historie som oppfølging av vedtaket fra 2020, og forventer at ytterligere tidsskrifter tas ned i forbindelse med nominering 2022, slik at nivå 2-andelen kommer ned til 20 %.»

Historie reduserte sin nivå 2 andel fra 21,6 % til 21 % i forbindelse med fjorårets nominering, men det er en forventning hos oss at de skal ytterligere ned. Det som overføres fra idéhistorie vil eventuelt bidra til dette, gitt vedlagte simulering, men trolig ikke nok. Vi må uansett gjøre det klart for idéhistorie at de selv må konkurrere innenfor den nye listen for å vinne plass til flere idéhistoriske kanaler på nivå 2.

Ut over spørsmål om simulering og andeler på nivå 2 vurderer vi også at argumentene som fremføres om nærmere tilhørighet til historie og bedre mulighet for idehistorie til å fremme ledende idehistoriske kanaler ved samlokalisering med historie som relevante.

Kanalene som foreslås flyttet må imidlertid avklares med fagorganene som har disse på sin liste i dag før eventuell flytting. Dette er så vidt vi forstår ikke gjort i denne omgang, men vil være neste sted om NPU-Humaniora støtter forslaget.

Fra diskusjonen i møtet

Medlemmene støttet forslaget. Kanaler som ligger på andre fagfelt enn historie må avklares på vanlig måte, før de kan flyttes.

Vedtak

NPU-Humaniora støtter forslaget om å flytte relevante tidsskrifter fra idéhistorie over til listen til historie, og ber sekretariatet bistå miljøet i idéhistorie med dette i tråd med vanlig praksis for flytting av kanaler mellom fagfelt.

22/09 Helhetlig gjennomgang av faginndeling under humaniora

Vi viser til sak 22/03 der vi foreslår at dette er en av oppgavene vi setter på vent inntil mer er avklart om vårt videre arbeid med indikatoren. Vi velger likevel å presentere en kort oppsummering av problemstillingen og antyde noen mulige løsninger.

Bakgrunn

Det har lenge vært arbeidet med spørsmålet om hva som er riktig inndeling av fagfelt under humaniora, for å løse oppgaven med indikatoren. På mange måter er etableringen av dagens NPU-Humaniora et direkte resultat av et initiativ fra en gruppe forskere i ulike språkfag, som i 2012 kontaktet publiseringsutvalget om nivåinndeling i språkvitenskap. De pekte også på et mer grunnleggende problem, at fagorganene kanskje ikke var en god arena for publiseringsutvalget, når man ønsket å innhente råd fra fagmiljøene i disse spørsmålene.

Universitets- og høgskolerådet

Brevet det refereres til resulterte i en større gjennomgang av språk og litteraturfagene, inkludert flere møter med de involverte fagorganene. Forslaget var å hente tidsskrifter fra 10 ulike lister (11 involverte fagorgan, samisk hadde ikke egen liste) i språk og litteraturfag, og redusere disse til to lister:

- Felles liste for språkvitenskap
- Felles liste for litteraturvitenskap

De 11 fagorganene er:

- Allmenn litteraturvitenskap
- Asiatiske og afrikanske fag
- Engelsk
- Gresk og latin
- Lingvistiske fag
- Nordisk språk og litteratur
- Norsk som andrespråk
- Romanske språk og litteratur
- Samisk og finsk (ikke lenger et fagorgan, relevante tidsskrifter er spredd over flere fagfelt, som litteraturvitenskap, rettsvitenskap, lingvistikk og tverrfaglig humanistisk forskning)
- Slavisk-baltiske språk og litteratur
- Tysk

Det ble gjort et konkret arbeid med å forsøke å merke tidsskriftene fra de 10 ulike listene, da enten som **språkfag** eller **litteraturfag**. Dette arbeidet involverte personer fra alle de 11 fagorganene, men vi klarte aldri helt å ferdigstille arbeidet og møtte på flere problemstillinger som forble uløst. Noen av de vurderinger som ble gjort ved gjennomgang av de 10 listene var:

- Allmenn litteraturvitenskap og lingvistikk (herunder norsk som andrespråk) er rendyrkede fag og havner i hver sin gruppe.
- Resten er kombinasjonsfag. Dvs. at de må avgi publiseringskanaler til begge gruppene.
- For kombinasjonsfagene vil det være grensetilfeller som kan være vanskelige å plassere.
- Alle kombinasjonsfag har også innslag av områdestudier (kulturhistorie, kulturgeografi, samfunnsgeografi, osv.). Dette gjelder tydeligst i asiatiske og afrikanske studier. En pragmatisk løsning her kan være å sortere noen tidsskrifter til litteratur, mens andre går til andre relevante fagorgan i samfunnsvitenskap og humaniora.
- Gresk og latin (klassisk filologi) må behandles for seg og det beste er kanskje om de fortsetter med egen liste.

Arbeidet var ledet av Ellen Rees ved UiO, som var hentet inn som faglig koordinator. Tanken var først å etablere en publiseringskomite knyttet til hver av disse listene, men da dette ble vanskelig ble oppmerksomheten rettet mot løsningen i medisin, der man hadde etablert et nasjonalt publiseringsutvalg i medisinske fag, som koordinerte arbeidet til mange underliggende komiteer og som tok avgjørelser på tvers. Derfor endte vi også opp med et

Universitets- og høyskolerådet

eget publiseringsutvalg i humaniora, som ble ledet av Ellen Rees frem til skifte av dekanat ved UiO, da Mathilde Skoie overtok.

Ved gjennomgangen av humaniorafagene, i arbeidet med å finne en naturlig representasjon fra fagene i det nye publiseringsutvalget for humaniora, delt man fagene inn i noen hovedområder:

Område	Antall tidsskrift	Omfang* publisering	%
Språk og litteraturfag	1981	2110,6	32,5
Estetiske fag	406	550,3	8,5
Historiske fag	984	1496,5	23,2
<u>Idéfag</u>	850	1887,5	29,1
Tverrfaglige fag	371	438,5	6,7
Sum	4 592	6 483,4	100

*Publiseringsomfang for norske forskere i perioden 2005-2013

Kunne en slik gruppering være en mulig inndeling av fagene i humaniora, der man opprette publiseringskomiteer rundt disse? Her grupperte vi følgende fagorganer sammen:

Språk og litteraturfag

- Allmenn litteraturvitenskap
- Asiatiske og afrikanske fag
- Engelsk
- Gresk og latin
- Nordisk språk og litteratur
- Norsk som andrespråk
- Romanske språk og litteratur
- Samisk og finsk
- Slavisk-baltiske språk og litteratur
- Tysk
- Lingvistiske fag

Estetiske fag

- Dans
- Drama- og teaterfag
- Kunsthistorie
- Musikk

Historiske fag

- Arkeologi
- Historie
- Kulturvitenskap og kulturhistorie

Idéfag

- Filosofi og idehistorie

Universitets- og høgskolerådet

- Kristendomskunnskap og religionsvitenskap

Tverrfaglige fag

- Kjønnforskning
- Mediestudier
- Vitenskap og teknologistudier

Arbeidet med å kartlegge muligheten for å redusere antallet lister i humaniora er igjen blitt aktualisert gjennom de erfaringer vi har gjort oss med 5 år som eget utvalg. Dette er et arbeid som krever noen prinsipielle avklaringer først, for eksempel om inndeling i fagfelt i større grad skal løsrives fra eksisterende inndeling i fagorganer under UHR-Humaniora og designes helt fra bunnen av, eller om prosjektet skal avgrenses til å utelukkende vurdere enkelte av de aller minste listene blant dagens fagfelt. Noen av de aller miste er:

- Dans (13 tidsskifter, 31 vitenskapelige publikasjoner siste 5 år)
- Nordisk (61 tidsskrifter, 820 vitenskapelige publikasjoner siste 5 år)
- Tysk og nederlandsk (81 tidsskrifter, 61 vitenskapelige publikasjoner siste 5 år)
- Teatervitenskap og drama (88 tidsskrifter, 179 vitenskapelige publikasjoner siste 5 år)
- Slavisk-baltisk (93 tidsskrifter, 121 vitenskapelige publikasjoner siste 5 år)

Dette ble en gjennomgang av noen løsninger som har vært jobbet med tidligere og enkelte veivalg som må tas for å oppnå færre og faglig mer relevante arenaer for å hente råd fra i disse spørsmålene, med referanse til brevet fra språkforskerne det vises til innledningsvis.

Vedtak

NPU-Humaniora stiller seg bak forslaget om å legge dette arbeidet på vent, inntil videre arbeid med indikatoren er nærmere avklart. Samtidig støtter utvalget forslaget fra KDA om å overføre fagfeltet dans i sin helhet til deres liste allerede nå.

22/10 Cogent Arts & Humanities – nivå x

Nivå X ble innført 1. september 2021 og NPU har fastsatt noen prinsipper for behandling av disse sakene frem mot endelig vedtak:

- **Hovedregel** er at AU forbereder en anbefaling til vedtak og søker tilslutning hos aktuelle fagorgan. Hvis partene ikke kommer til enighet legges saken frem for NPU.
- **Nivå x vurderes tre ganger årlig**. Medio januar, medio juni og medio oktober. Forslaget er at et tidsskrift som legges ut i oktober og ikke har mottatt kommentarer til neste møte (januar) forlenges til juni. Om tidsskriftet fortsatt ikke har mottatt kommentarer er prinsippet at det nulles. Vedtaket skal uansett følge hovedregelen, slik den beskrives i første kulepunkt.
- **For kanaler som har publikasjoner fra flere ulike fagfelt** og samtidig ikke ligger på en av de tverrfaglige listene som håndteres av de overordnede publiseringsutvalgene våre, skal AU innhente råd fra de overordnede fagområdebaserte publiseringsutvalgene.

Universitets- og høskolerådet

Vårt utvalg har ansvaret for listen tverrfaglig humanistisk forskning og fra denne listen ligger ett tidsskrift på listen over nivå x tidsskrifter. Det er tidsskriftet *Cogent Arts & Humanities*.

Tidsskriftet inngår i SIKT-avtalen med Taylor & Francis og er indeksert i DOAJ. Tidsskriftet har hatt nivå 1 siden 2015, og siden den gang en rekke norske forskere publisert i kanalen. En liste over disse publikasjonene fulgte saken da den ble lagt frem som forslag til nivå x i møtet i NPU-Humaniora 2. juni 2021.

Bekymringsmelding

Forsker melder inn erfaring som fagfelle:

- Ingen kommunikasjon mellom forfattere, fagfeller og redaktører etter at fagfelleevaluering er gitt.
- Artikler går rett på trykk etter forfatteres revidering.
- Tidligere tilbakemelding fra annen bruker reagerer på APC-prisen.

Begge forskerne kaller tidsskriftet for «predatory».

Vurdering

Dette tidsskriftet har ligget ute på listen over nivå x kanaler siden listen ble opprettet 1. september 2021 og har per 29. april 2022 mottatt en kommentar fra fagfeltet. Den kommer fra en av forskerne som har publisert i tidsskriftet og han viser til positiv erfaring ved publisering og støtter opp om å videreføre kanalen på nivå 1.

Fra diskusjonen i møtet

Denne er vanskelig, da det er lite vurderingsgrunnlag og kanskje en litt tynn begrunnelse for å plassere på nivå x i utgangspunktet. Samtidig var vi enige om at det skulle være lav terskel for å komme på nivå x, men høy terskel for å gå ut. Vi har ikke denne gangen funnet gode nok grunner til å ta kanalen ut og beholder tidsskriftet på nivå 1.

Vedtak

NPU-Humaniora vurderer at det ikke foreligger gode nok grunner til å ta tidsskriftet ut av registeret og anbefaler derfor at tidsskriftet beholder status som nivå 1.

22/11 Kvalitet på nivå 1 – avklaring av ubrukte kanaler

Det nasjonale publiseringsutvalget har ønsket å gi kvalitet på nivå 1 større oppmerksomhet og har gjennom sine to siste møter behandlet et forslag om å gjennomføre en større ryddejobb på nivå 1 i samarbeid med de nasjonale fagorganene. På møtet 3. desember 2021 ble følgende vedtak fattet:

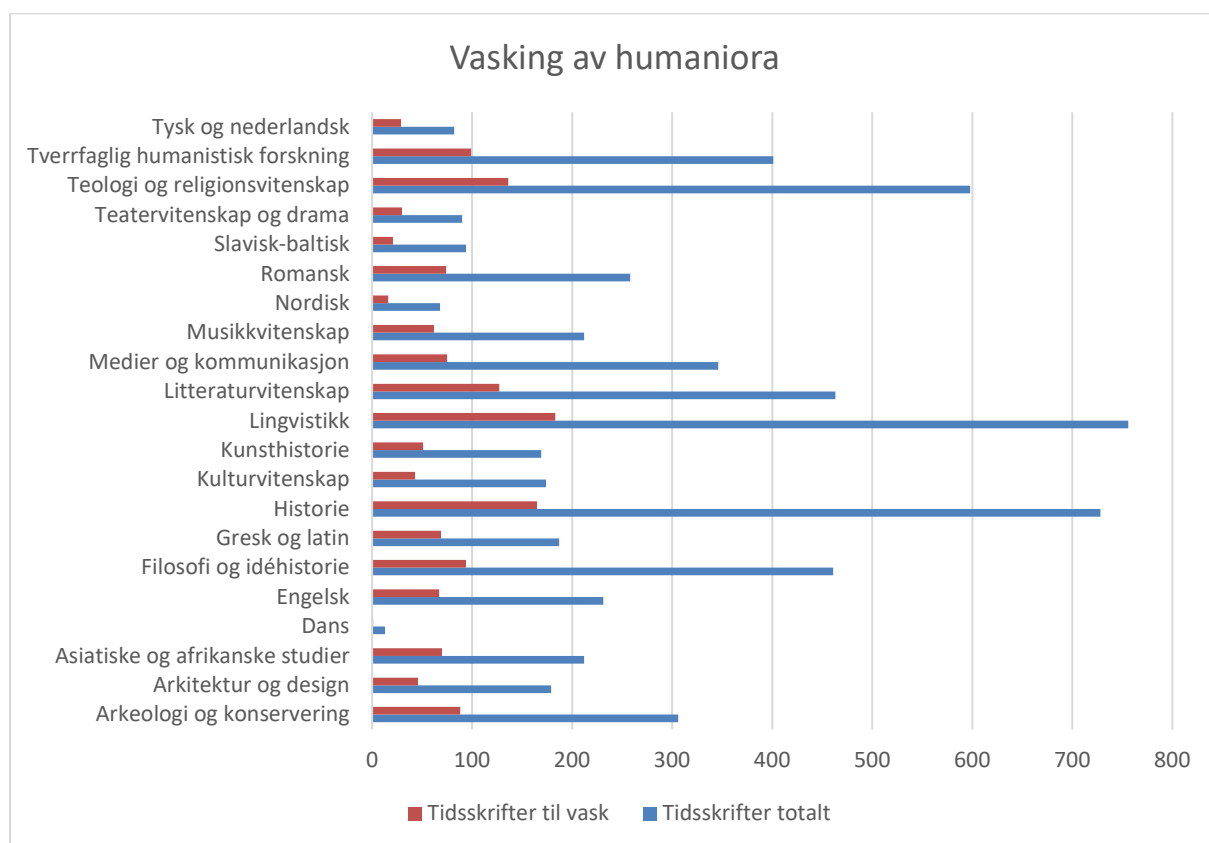
«NPU støtter forslaget om å legge frem lister over tidsskrifter til fagorganene som oppfyller de fire kriteriene (er på nivå 1, ikke har mottatt bidrag fra Norge siste fem år, ikke er indeksert i Scopus, Web of Science, ERIH-PLUS eller DOAJ.) og be dem aktivt begrunne om de fortsatt skal være på listen. NPU ønsker at en slik ny rutine skal innføres fra 2022.»

I forbindelse med etableringen av nivå x har det også vært behov for å hente frem igjen et kriterium som egentlig har ligget til grunn for registeret siden starten, at kanaler som

Universitets- og høgskolerådet

innplasseres skal være **anbefalt av forskersamfunnet** i tillegg til at de skal oppfylle de mer formelle krav som stilles ved innplassering.

Til møtet den 16. mars 2022 hadde sekretariatet gjennomført en analyse av kanalene i Kanalregisteret og funnet at over 5000 tidsskrifter oppfyller kriteriene i vedtaket over. I humaniora har vi totalt 6 028 godkjente vitenskapelige publiseringskanaler og 1 546 (26 %) av disse oppfyller kriteriene i vedtaket over. De fordeler seg slik mellom fagfeltene i humaniora:



NPU vedtok at arbeidet skal gjennomføres på følgende måte

I forbindelse med årets nominering til nivå 2 får fagorganene en tilleggsoppgave, nemlig å gjennomgå tilsendte kanaler for sitt fagfelt som oppfyller kriteriene i vedtaket over. Fagorganene blir så bedt om å aktivt begrunne de kanalene i oversikten som fortsatt skal være innplassert på nivå 1. De øvrige vil bli tatt ut av registeret. For NPU-Humaniora vil dette bety at vårt utvalg vil få tilsendt en liste med tidsskrifter som i dag inngår på listen til tverrfaglig humanistisk forskning, som vi får i oppgave å gjennomgå. Det er totalt 99 tidsskrifter på denne listen som oppfyller kriteriene i vedtaket over, som vi må ta stilling til i høstens møte.

Fra diskusjonen i møtet

Hvordan skal denne ordningen praktiseres om fagorganene ikke følger opp oppgaven de får tilsendt? Bør vi si at kanalene tas ut av registeret om fagorganene ikke svarer på oppgaven?

Universitets- og høgskolerådet

Ved praktisering bør vi kanskje gi fagorganene mulighet til å oppgi en generell begrunnelse om hvordan de har tenkt, et prosessnotat, og så kan de svare eller krysse ut «bli på nivå 1» eller «ut av nivå 1» i en liste.

Når det gjelder de 99 aktuelle tidsskriftene på listen for tverrfaglig humanistisk forskning, tilbyr Gunnar Sivertsen seg å gjøre et forarbeid før neste møte. Han ser også for seg at en slik gjennomgang kan resultere i et forslag om å flytte kanaler over til andre fagfelt.

Vedtak

NPU-Humaniora tar saken til orientering og råder NPU til å lage noen retningslinjer for praktisk gjennomføring.

22/12 Fellesmøte med NPU-Samfunnsfag – cOAlition S (Plan S for bøker)

Det har tidligere vært diskutert behov for et nytt fellesmøte med samfunnsfagene for å følge opp de to sakene om bokserier og uttelling for redaktørskap i antologier og samtidig invitere Norges Forskningsråd til å gi oss en orientering om status for cOAlition S og deres nye retningslinjer for bøker. Marte Quenlid og Johannes W. Løvhaug i NFR har takket ja til å møtes oss, men nå gjenstår det å finne en aktuell dato i juni til et slikt fellesmøte.

Som det kommer frem fra saken om finansieringsutvalgets rapport, vurderer leder og sekretær at det er riktig å sette arbeidet med bokserier og uttelling av redaktørskap for antologier på vent, frem til vi vet mer. Vi foreslår uansett at vi gjennomfører et kort digitalt felles møte med NPU-Samfunnsfag for å få presentert retningslinjene for åpen publisering av bøker.

Fra diskusjonen i møtet

Vi ser for oss et kort digitalt møte med Forskningsrådet her, men kan ikke se at vi klarer å finne en aktuell dato før sommeren. Det kom opp to aktuelle datoer over sommeren:

- 24. august kl. 14.30-16.00
- 1. september kl. 14.30-16.00

Vedtak

Sekretariatet avklarer de to aktuelle datoene med Forskningsrådet og NPU-Samfunnsfag og innkaller deretter til fellesmøtet.

22/13 Nominering 2022 og fastsettelse av dato for høstens møte

Vi legger til grunn at det gjennomføres ordinær nominering til nivå 2 høsten 2022 og planlegger derfor for oppstart av nomineringsarbeidet 26. august og med frist for levering av nomineringer 14. oktober.

Sekretariatet har deretter behov for å gjøre klar sakspapirer til møtet og sende ut disse en uke før NPU-Humaniora møtes. Forslag til møteuke blir derfor uke 43 eller uke 44.

Universitets- og høskolerådet

Vedtak

Møtedato for høstens møte blir 26. oktober.

22/14 Eventuelt

Vedtak

Det var ingen saker til eventuelt