

Det nasjonale publiseringsutvalget

Referat fra møte 29. november 2024

Møtedato 29.11.2024

Møtested UHR
Hammerborg Torg 3
Oslo

Møtetid Kl. 10.00-15.00

Medlemmer:

Tanja Storsul (OsloMet), leder

Finn Løvholt (NGI), nestleder, representerer instituttsektoren

Mathilde Skoie (UiO), representerer humaniora (inkl. teologi)
(til stede på sak 24, 25, 27, 28, 34-38)

Siri Gloppen (UiB), representerer samfunnsvitenskap (inkl. utdanningsvitenskap og rettsvitenskap)

Ellisiv Mathiesen (UIT), representerer medisin

Merete Vadla Madland (UiS), representerer MNT-fag

Jakob Maliks (NTNU), representerer forskning i profesjonsutdanningene

Henrik Urdal (PRIO), representerer instituttsektoren

Observatører:

Utvalget avventer oppnevning av ny representant fra Kunnskapsdepartementet

Marianne van der Wel, HOD

Lena-Cecilie Linge, HK-dir

Marit Henningsen, Sikt

Maria Carme Torras Calvo, UHR-Bibliotek

Rådgiver for utvalget

Gunnar Sivertsen, NIFU

Fra UHRs sekretariat:

Vidar Røeggen, UHR

Forfall

Rolv Ole Lindsetmo (Helse Nord RHF), representerer de regionale helseforetakenes strategigruppe for forskning

Ragnar Lie, UHR-Forsking

Saksliste

Saksnr	Tittel
24/24	Godkjenning av innkalling og dagsorden
24/25	Oppfølging av referat fra 13. september 2024
24/26	Rapport fra fagene
24/27	Orientering fra møte mellom HK-dir og NPU-AU
24/28	Oppfølging av utredningen I
	-Rapport fra møte med SIKT om NVA
	-Status for arbeidet med ny organisering i humaniora
	-Status for arbeidet med ny organisering i medisin
24/29	Oppfølging av utredningen II
	-Behov for å revidere kriteriene til nivå 2?
24/30	Et mulig samarbeid med Kina om kanalregister (Memorandum of Understanding (MoU) with Norwegian Register)
24/31	Ny arbeidsform i sekretariatet fra 2025
24/32	Hvordan jobbe med kvalitet i arbeidet med forlagsforhandlinger? En orientering om arbeidet i forhandlingsrådet i SIKT
24/33	Gransking av tidsskrifter og revurdering av tidsskrift som har vært «nullet». <i>Science of the Total Environment, Scientific Reports, eLIFE og Sustainability</i>)
24/34	Nye nettsider for Kanalregisteret
24/35	Status for arbeidet med Kanalregisteret 2024
24/36	Forslag til møteplan for 2025
24/37	Orienteringssaker
24/38	Eventuelt

Innkalling og sakspapirer sendes kun elektronisk.

Tanja Storsul
leder

Vidar Røeggen
sekretær

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	24/9

Saksnr	Enhet
24/24	Det nasjonale publiseringsutvalget

Godkjenning av innkalling og dagsorden

Det ble satt opp to saker til eventuelt.

Vedtak

Dagsorden og innkalling godkjennes.

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	24/9

Saksnr **Enhet**
24/25 Det nasjonale publiseringsutvalget

Oppfølging av referat fra 13. september 2024

Referatet ble godkjent på sirkulasjon og publisert på utvalgets nettsider 27. september.

- Sak 24/16 – Oppfølging av utredningen. Saken følges opp i dette møtet under sak 24/28 og 24/29.
- Sak 24/17 – Ny arbeidsform for sekretariatet fra 2025. Saken følges opp i dette møtet under sak 24/31.
- Sak 24/20 – Samarbeid med bibliotekene om å øke kvaliteten på informasjonen i Kanalregisteret. Saken følges opp i 2025.

Vedtak

NPU tar oppfølging av referat til orientering

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	24/9

Saksnr **Enhet**
24/26 Det nasjonale publiseringsutvalget

Rapport fra fagene

Under dette punktet («tour the table») gis medlemmene mulighet til å rapportere fritt fra eget fagområde fra saker som kan ha relevans for utvalgets arbeid.

Humaniora

Mathilde Skoie var ute av møtet under denne saken. Viser for øvrig til 24/28.

Samfunnsvitenskap

Har ikke fanget opp større diskusjoner om forskningsindikatorene etter at de ble fjernet fra budsjettmodellen, men vurderingen er at vurdering av kanalkvalitet på ingen måte blir mindre viktig. Det å røkte en god veileder over anbefalte publiseringskanaler i en tidsskriftjungel som blir stadig mer uoversiktlig, må prioriteres. UHR-Samfunnsfag har satt forskningsetikk på dagsorden og dette er beslektet til vårt arbeid.

Instituttsektoren

Finn Løvholt pekte på saken som Khrono har tatt opp siden vårt siste møte og som vi kommer tilbake til under sak 24/33. Dette er viktige tidsskrifter innenfor MNT området og flere av sakene oppleves som vanskelige.

Henrik Urdal var opptatt av de virkemidler som forskningsrådet sitter på. Han er opptatt av å få gjennomslag for at publiseringskanalene må ses på som del av forskingsinfrastrukturen. Videre er det mye diskusjon rundt åpen, skjermet og gradert forskning om dagen, som i siste instans også berører dette utvalgets arbeid.

Forskning i profesjonsutdanningene

I profesjonsutdanningene har nye former for tverrnasjonal organisering av forskning (cluster) og publisering vært diskutert. De nye måtene å organisere forskning på reiser spørsmål både i forhold til regelverket for databehandling og utfordrer normene for akkreditering som forfatter.

Medisin

Opplever at det mangler publiseringsavtaler for enkelte viktige tidsskrifter. Vi ønsker fortsatt å publisere i de gode tidsskriftene. Eller ser vi at nå medisinsk forskning møter forskning på kunstig intelligens, så er det også ulike tradisjoner for deling av data som møtes. Dette kan være utfordrende.

Universitets- og høyskolerådet

MNT

Deler inngangen til Finn Løvholt. Sakene i Khrono berører våre fag og skaper oppmerksomhet rundt vårt (utvalgets) arbeidsfelt i fagmiljøene.

Leder av NPU

På OsloMet ser vi at publiseringsutgiftene eksploderer og dette er en stor utfordring. Vi må stramme til og prioritere. Tanja Storsul leder også porteføljestyret i NFR for forskningssystemet og de er i ferd med å ferdigstille en porteføljeplan for arbeidet i styret. Rådgivning er en viktig del av porteføljen og et av ansvarsområdene er «forskningskultur» som blant annet omfatter etikk, integritet, åpen forskning, ansvarlig forskning osv. Her vil porteføljestyret både gi råd til Forskningsrådets policydokumenter, og kan også lage egne refleksjonsnotater.

Vedtak

Saken ble tatt til orientering.

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	24/9

Saksnr **Enhet**
24/27 Det nasjonale publiseringsutvalget

Orientering fra møte mellom HK-dir og NPU-AU

NPU er formelt lagt inn under HK-dir sitt ansvarsområde fra og med 2021. Se også [utvalgets mandat](#). AU tok initiativ til et møte med HK-dir for å etablere ett tettere samarbeid og for å legge til rette for å kunne informere hverandre godt om hvilke utviklingsarbeid som skal prioriteres etter arbeidet med utredningen. Sentrale saker AU ønsket å diskutere med HK-dir:

- Videreutvikling av Kanalregisteret
- NÅHST
- Røvertidsskrifter
- NPUs oppfølging av utredningen
- Samarbeid mellom HK-dir og NPU
- Eventuelt

Fra AU deltok Tanja Storsul, Finn Løvholt og Vidar Røeggen. Fra HK-dir deltok Ragnhild Tungesvik (divisjonsdirektør for høyere utdanning og forskning) og Kristine Offerdal (divisjonsdirektør for analyse og kunnskapsgrunnlag).

Rapporten Kvalitet i vitenskapelig publisering sendes ut på høring

Kristine Offerdal kunne orientere om at Kunnskapsdepartementet planlegger å sende rapporten vår ut på høring. På grunn av stort arbeidspress i departementet har det tatt tid å følge opp dette. Beslutninger om videre prioriteringer og oppfølging av våre anbefalinger vil derfor først tas stilling til etter at departementet har innhentet råd gjennom en høring.

Videreutvikling av Kanalregisteret

Kanalregisteret ligger under Kristine Offerdals ansvarsområde. Hun orienterte kort om det arbeidet som er på gang om å oppdatere grensesnitt på Kanalregisteret og at de nå nærmer seg en lansering. I møtet tok NPU-AU opp at det fremover vi være ønskelig at HK-dir også diskutere endringer i Kanalregisteret med NPU og vi ble enige om at nye sider for Kanalregisteret kunne presenteres på neste møte i NPU, 29. november. Se sak 24/34.

Når det gjelder en sammenslåing av NPI og Kanalregisteret, så er det ikke satt av midler til dette i statsbudsjettet.

NÅHST – Støtteordning for norskspråklige tidsskrifter i humaniora og samfunnsvitenskap

Denne ordningen ligger under Ragnhild Tungesvik sitt ansvarsområde. NPU ligger også under hennes ansvarsområde. Ragnhild Tungesvik refererte til brevet de hadde mottatt fra Mathilde Skoie og Siri Gloppen og for direktoratet var det fortsatt uklart hva som burde endres. AU viste til at NÅHST var

Universitets- og høyskolerådet

utarbeidet i NPU og at NPUs organisasjon hadde en formell rolle ved utvelgelse av tidsskrifter som ikke var formalisert. Basert på erfaringen med dagens organisering var forslaget å legge det faglige ansvaret for oppfølging av ordningen til sekretariatet i NPU og at direktoratets rolle var tilskuddsforvaltning og ansvaret for utlysning og oppfølging av søkere. NPU-AU understreket at forslaget fra oss var et tilbud til dem. Tungesvik avsluttet med at de per i dag ikke hadde planer om å endre på organisering av ordningen og at det heller ikke hastet å se på dette, da det først er i 2026 at en ny utlysningsrunde må organiseres.

Røvertidsskrifter

NPU-AU orienterte om vårt arbeid. At dette får stor oppmerksomhet og har resultert i betydelige oppfølgingsoppgaver for sekretariatene i NPU og Kanalregisteret. Arbeidet er i utstrakt grad manuelt arbeid og krever oppfølging og avklaring med vår faglige organisasjon (komiteene/fagorganene). Gitt at Kanalregisteret og NPI nettstedet ikke er integrerte løsninger blir arbeidet manuelt og tar unødvendig mye tid.

Betydningen av å ha et Kanalregister er også understreket i *Strategi for vitenskapelig publisering* og vår rapport *Kvalitet i vitenskapelig publisering*. Begge disse rapportene har hentet inn innspill fra institusjonene hvor Kanalregisterets rolle har blitt fremhevet som en viktig infrastruktur.

NPUs oppfølging – første tiltak

NPU-AU orienterte kort om de tre oppfølgingsoppgavene/tiltakene vi har prioritert i høst, som vi også orienterte departementet om i møte med dem 14. juni. NPU har prioritert at det ikke skal gjennomføres nominering til nivå 2 i høst, at vi skal starte gjennomgang av faglig organisering i humaniora og samfunnsfag og gå i dialog med SIKT for å etablere et effektiviseringsarbeid av rapporteringsarbeidet.

For direktoratet hadde det vært ønskelig at NPU hadde orientert dem om beslutningen å ikke gjennomføre nominering i 2024, før dette ble besluttet.

Samarbeidet mellom HK-dir og NPU

NPU-AU begrunnet hvorfor det er behov for å oppdatere mandatet. HK-dir var åpne på at direktoratet fortsatt var i etableringsfasen og at oppgavene knyttet til forskning, herunder vårt utvalg, var oppgaver de fortsatt jobbet med å innplassere i sitt arbeid. HK-dir vurderte at et arbeid med å oppdatere mandatet kanskje burde vente til etter at departementet hadde gjennomført en høringsrunde og bestemt seg for hvordan de ville følge opp anbefalingene fra rapporten vår.

Vi ble også enige om at det burde være et orienteringsmøte årlig med de samme deltakerne som deltok i dette møtet. HK-dir hadde fortsatt ikke besluttet hvem som skulle være NPUs nye kontaktperson etter at dagens kontaktperson går av med pensjon. De kommer tilbake med informasjon om dette.

Eventuelt

HK-dir tok opp et pågående arbeid med forslag til avtale om et nærmere samarbeid mellom Finland, Norge og Kina om kanalregistre. Initiativet kom via Gunnar Sivertsen og HK-dir lurte på i hvilken grad dette var diskutert i NPU. NPU-AU orienterte at saken ikke hadde vært oppe som egen sak i NPU. HK-dir ønsket råd fra NPU i denne saken og partene ble derfor enige om å sette saken opp på neste møte i utvalget. Se sak 24/30.

Vedtak

NPU takker AU for orienteringen

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	24/9

Saksnr **Enhet**
24/28 Det nasjonale publiseringsutvalget

Oppfølging av utredningen

Effektivisering av arbeidet med rapportering

I rapporten vår forslår vi følgende:

«Det opprettes en egen prosjektgruppe som får i oppdrag å vurdere tiltak basert på mottatte innspill til forbedringer og forenklinger som kan redusere ressursbruk i forbindelse med rapporteringen. Prosjektgruppa ledes av publiseringsutvalget og inkluderer representanter for Sikt, HK-dir, i tillegg til forskere og superbrukere.»

Da saken ble diskutert i NPU 13. september ble det fattet følgende vedtak:

«NPU godkjenner at AU legger frem en plan for hvordan arbeidet med å forenkle rapportering kan organiseres til møtet 29. november»

Sekretariatet i NPU (Vidar Røeggen) avholdt møte med sekretariatet for Cristin i SIKT (Marit Henningsen og Hanne Hole Young) 1. oktober for å diskutere hvordan dette arbeidet best kunne organiseres videre. Vi ble enige om at det var lite hensiktsmessig å etablere en arbeidsgruppe som skulle jobbe med å redusere tidsbruk samme høst som SIKT var i ferd med å lansere Nasjonalt Vitenarkiv (NVA), der rapportering av 2024 publikasjoner var planlagt gjennomført. Senere samme høst ble det kjent at [lanseringen av NVA ble utsatt til 2025](#), etter rapportering av 2024 publikasjoner er gjennomført i gammel løsning.

Vurderingen fra AU er at dette arbeidet må avvente til etter at NVA er innført.

Status for arbeidet med ny organisering av humaniora

NPU-Humaniora fikk i oppdrag å lede arbeidet fra NPU i sist møte (13. september), hvor NPU også vedtok et mandat for arbeidet. Etter dette møtet er det gjennomført og planlagt en rekke møter utover høsten. Oppstartsmøtet fant sted 23. september, andre møte fant sted 21. oktober og tredje møte er planlagt 2. desember. Videre har NPU-Humaniora invitert de nasjonale fagorganene i humaniora til et åpent innspillsmøte (nettmøte) 12. desember. Sekretariatet har holdt UHR-Humaniora (AU) løpende orientert om arbeidet 22. august, 14. oktober og siste orientering 5. desember.

Universitets- og høyskolerådet

Gunnar Sivertsen hadde forberedt en analyse som viste slektskap i publiseringsmønstre. Denne dannet utgangspunkt for diskusjonen.

Videre tidsplan for arbeidet er at det planlegges arbeidsmøter i NPU-Humaniora i januar og februar. Deretter legges det opp til en skriftlig innspillsrunde 7. mars, med svarfrist 11. april. Endelig forslag legges frem for enhetsmøtet i humaniora i Stavanger i 5. juni 2025.

Mathilde Skoie og Vidar Røeggen gir en kort orientering i møtet.

Status for arbeidet med ny organisering av medisin

NPU-Medisin fikk i oppdrag å lede arbeidet fra NPU i sist møte (13. september), hvor NPU også vedtok et mandat for arbeidet. NPU-Medisin hadde sitt oppstartmøte 28. oktober i Tromsø. Som underlag til diskusjon i møtet hadde Gunnar Sivertsen forberedt tilsvarende analyse som for humaniora. Denne dannet utgangspunkt for diskusjonen i møtet.

I NPU-Medisin ble det besluttet å etablere en egen hurtigarbeidende arbeidsgruppe ledet av Ellisiv Mathiesen, med støtte fra sekretariatet i NPU-Medisin og NPU. I tillegg deltar Anders Erik Astrup Dahm (UiO), Pål Richard Romundstad (NTNU) og Rolv-Ole Lindsetmo (UNN/RHF) i arbeidsgruppa.

I arbeidsgruppa planlegges det møter i desember, januar, februar og mars. Ambisjonen er å legge frem et omforent forslag til neste møte i NPU-Medisin 29. april.

Til slutt legges det opp til at ny organisering av humaniora og medisin godkjennes av NPU i juni 2025.

Fra diskusjonen i møtet

NPU takker for et grundig og godt arbeid. Om vi lager egne grupper/komiteer for tverrfaglig forskning kan det være hensiktsmessig å vurdere representasjon fra instituttsektoren. Det er svært positivt å skille ut områdestudier som egen gruppe og at den får representasjon både fra humaniora og samfunnsfagene. Ved å oppnevne fagpersoner som skal sitte i disse komiteene, får vi også mulighet til å etterspørre spiss kompetanse/erfaring fra medlemmene på publisering. Dette vil være en forbedring.

Tidligere har vi sett at enkeltmiljøer har «lobbet» for egne lister i arbeidet med indikatoren. Hvordan blir dette nå? I arbeidet med humaniora og medisin har dette vært diskutert, og tanken er at slike miljøer i større grad kan søke om å være representert i arbeidet/melde sin interesse, snarere enn å få skilt ut egne lister som de alene får ansvaret for. Spørsmålet om hva en slik organisering vil ha og si for tidsbruk ble også diskutert. Dette har vært lite fremme i gruppene som har diskutert ny organisering i humaniora og medisin. Problemstillingen ser også litt ulik ut for de to områdene. I medisin har vi ikke nasjonale fagorgan i dag og der er det utelukkende snakk om å redusere antall komiteer betydelig. Kombinert med at vi får nominering annethvert år vil dette bety redusert tidsbruk. I humaniora ser saken anderledes ut. Der innebærer forslaget å ta oppgaven fra dagens fagorganer og flytte den over til nye grupper. Det betyr at fagorganene vil bestå, men få en oppgave mindre (tidsbruk går ned der), samtidig som vi får nye grupper som må bruke tid på dette. Gitt at vi ønsker nominering annethvert år er det vanskelig å se for seg at vi får økt ressursbruk ved forslag til ny organisering.

I både humaniora og medisin ser vi for oss at vi kan få til faglige diskusjoner på et høyere nivå, der flere «identiteter» sitter sammen og diskuterer kanalkvalitet. Dette kan være bra! En effekt vi håper

Universitets- og høyskolerådet

på er at særutslag vi ser i dag kan kalibreres ved at flere identiteter må diskutere opp mot felles kriterier for nivå 2.

I humaniora ser vi også for oss at mange av tidsskriftene på tverrfaglig liste kan fordeles mellom flere av gruppene.

Det er forståelig at gruppen som vurderer medisin ønsker å avgrense gjennomgangen til medisin og ikke se på alle listene under dagens inndeling for medisin og helsefag. Det gjør arbeidet mer overkommelig. I forslaget slik det nå foreligger blir 7 lister liggende på utsiden, uten et eget felles koordinerende utvalg. NPU bør sette på dagsorden hvordan vi kan organisere dette bedre i 2025.

Vedtak

- *NPU stiller seg bak forslaget om å utsette arbeidet med effektivisering av rapportering til etter at NVA er lansert og tatt i bruk.*
- *NPU takker for orienteringen om arbeidet med reorganisering av medisin og humaniora og stiller seg bak forslaget til fremdriftsplan for arbeidet.*
- *NPU ønsker å sette organisering av øvrige helsefag på dagsorden etter at arbeidet med medisin og humaniora er avsluttet*

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	24/9

Saksnr **Enhet**
24/29 Det nasjonale publiseringsutvalget

Oppfølging av utredningen II

Behov for å revidere kriteriene til nivå 2

I sak 24/16 fra møtet i NPU 13. september besluttet utvalget å gjennomgå nominering til nivå 2 i bred front i første møte i 2025. Samtidig ønsket utvalget at vi allerede på dette møtet skulle starte diskusjonen om dagens kriterier. NPU har tidligere behandlet kriteriene for nivå 2 og laget veiledninger for arbeidet. Derfor lenker vi til disse under som bakgrunnsinformasjon for å revidere kriteriene. Disse tekstene er publisert på utvalgets nettside:

Gjeldende kriterier og retningslinjer

Se her for beskrivelse av rutiner: <https://npi.hkdir.no/informasjon#nomineringkommende>

Og her for beskrivelse av retningslinjer: <https://npi.hkdir.no/informasjon#nivaainndeling>

På disse sidene har vi også gitt en *veiledning for nominering* og en *beskrivelse av 20 % regelen*. Disse tekstene ble behandlet i vårt utvalg tilbake til 2014-2015.

Målet med denne saken er å starte en diskusjon om dagens kriterier, se om det er noe utvalget ønsker å endre og om det er sider ved veiledningen som trenger å klargjøres eller oppdateres.

Bakgrunn

Vi har fra høsten 2024 besluttet at nominering gjennomføres hvert annet år. Neste gang er høsten 2025. Rutinen er at sekretariatet sender ut informasjon til fagorganene/komiteene medio juni. Da får fagorganene beskjed når portalen er klar og kan tas i bruk i nomineringsarbeidet og når frist for å levere endringsforslag er. Etter fristen arrangeres fire møter i underutvalgene for humaniora, samfunnsfag, medisin og MNT. I disse møtene gjennomgås forslagene fra underliggende komiteer og endelig innstilling sendes til NPU som behandler forslagene samlet i sitt møte i begynnelsen av desember.

Noen erfaringer

Under følger noen erfaringer (ikke uttømmende) som sekretariatet har gjort seg i arbeidet med nominering etter diskusjoner med de fire publiseringsutvalgene i humaniora, samfunnsfag, medisin og MNT.

- Få leser disse retningslinjene og veiledningene før de går i gang med arbeidet.

Universitets- og høyskolerådet

- Personer som sitter i **fagorganene skiftes ut løpende** og det er ressurskrevende å oppdatere fagorganet med nødvendig kompetanse ved utskifting av personell.
- For veldig **små lister** kan nivå 2 beregningen være sårbar for mindre endringer i publiseringsmønsteret. Dette gjelder særlig for små lister i fag som dekkes dårlig av internasjonale data. Dette problemet er noe av motivasjonen for å omorganisere humaniora og medisin.
- **Tverrfaglighet** er ikke tilfredsstillende løst ved nominering. Vi har en tverrfaglig liste under humaniora, en under samfunnsfag, en under medisin (generelle tidsskrifter), en under MNT og en liste for tverrfaglig naturvitenskap og medisin. De tre første og den siste har ikke en egen komité som jobber med sin tverrfaglige liste. De tre første ligger direkte under sine utvalg (NPU-Hum, NPU-Sam og NPU-Medisin). Denne ordningen har frem til nå ikke bidratt til en god røkting av tverrfaglighet. Listen for tverrfaglig naturvitenskap og medisin har ingen komité, og har tidligere ligget direkte under NPU. Fra 2021 har listen vært delegert som et samarbeid mellom NPU-Medisin og NPU-MNT. Dette har fungert i forhold til oppfølging av bekymringsmeldinger/nivå x spørsmål, men ikke i tilknytning til nominering. Til slutt har vi en liste for tverrfaglig teknologi, hvor det er en egen komité oppnevnt av nasjonalt fagorgan for tverrfaglig teknologi. Dette er en god løsning.
- Vi har en del erfaring med fagorganer som prioriterer tidsskrifter med **mange publikasjoner fra norske forskere** på nivå 2. Her ender vi ofte opp i diskusjoner om slike tidsskrifter er i tråd med kriteriene våre (ledende fra ulike lands perspektiv).
- Vi har noen **tidsskrifter som primært publiserer på norsk**. I hvilken grad kan slike tidsskrifter leve opp til kriteriene våre?
- Noen av «våre» **nasjonale tidsskrifter** er på nivå 2 i nabolandene, men ikke hos oss.
- **Instituttsektoren** har gradvis fått bedre **representasjon** i arbeidet, men det gjenstår fortsatt at denne sektoren er systematisk representert i samfunnsvitenskap.
- **Forlagslisten**: Fag hvor bokpublisering står sentralt har lenge sluppet unna med høye nivå 2 andeler, da utvalget ikke har hatt kapasitet til å prioritere arbeidet med å skille ut bokserier.
- **Varierende dekningsgrad**: Fag er ulikt representert i Scopus, hvor vi henter verdensdata. Regelen er at 20 % av publikasjonene fra hele verden kan være på nivå 2. Vi har ikke dekket 100 % og i fag med lav dekning baserer vi oss på norske data. Hvor går grensen mellom når bruke scopus og når bruke norske data.
- Dette siste punktet er klippet fra utredningen av indikatoren. Her er forslaget «**å utvide nivå 2 fra 20% til 25 %** slik at avgrensningen fungerer bedre innen små fagområder og kan inkludere større variasjon av gode kanaler.». Dette må samtidig vurderes opp mot det pågående arbeidet i medisin og humaniora, der målet er å lage større enheter for å skape mer balanse mellom listene.

I lys av dagens kriterier og erfaringer er det ønskelig med en diskusjon i utvalget om dagens kriterier fungerer godt og eventuelt momenter som bør oppdateres, endres eller videreutvikles. Basert på innspill i møtet vil NPU-AU jobbe videre med kriteriene og legge frem revidert forslag til neste møte.

Fra diskusjonen i møtet

Spørsmålet om norsk fagspråk ble reist i diskusjonen. Hva kan gjøres for å styrke norsk fagspråk og kan det tenkes at dette perspektivet kan inngå i dette arbeidet? Kan vi klare å justere kriteriene våre slik at de bidrar til å styrke norsk fagspråk og samtidig ivaretar kvalitet?

Universitets- og høyskolerådet

Det ble også diskutert om vi burde justere 20 % til 25 %, gitt at vi ser internasjonalt at flere forholder seg til første kvartil. Utredningen gikk langt i å foreslå dette og det hadde vært ønskelig med en simulering av dette til neste møte. Spørsmålet her er også om behovet er like akutt etter en omorganisering og en slik endring kan ødelegge historikk/statistikk.

Et tilbakevendende spørsmål er når Scopus-dekningen er god nok. Hovedregelen er at vi benytter verdensproduksjonen som utgangspunkt når vi beregner 20 % av publikasjonene. Dekningsgraden er veldig ulik mellom fagområdene og ulike fagfelt, så spørsmålet blir når den er god nok? Dette er et spørsmål vi bør forsøke å klargjøre.

Arbeidet som nå gjøres i medisin og humaniora, med de forslagene vi har fått presentert, svarer ut en viktig problemstilling. At medlemmer i fagorganene sitter kort tid og slik har «kort hukommelse», både i forhold til hvordan systemet er organisert og hvilke prinsipper som gjelder for nivå 2. Egne komiteer for flerfaglige lister/tverrfaglige vil også bidra til å svare ut svakheter ved dagens organisering, som ble påpekt i utredningen vår. Når komiteene blir breiere/mer flerfaglige bør man også vurdere representasjon fra instituttsektor. I dag styres representasjonen herfra utfra en regel om at sektoren skal representere minimum 20 % av publiseringen. En slik beregning må gjøres på nytt, etter at strukturen er endret.

Kriteriet «oppfattes som de mest ledende i brede fagsammenhenger og utgir de mest betydelige publikasjonene fra ulike lands forskere» bør beholdes. Dette vurderes som viktig. Forskningen er internasjonal og når vi velger å ha et nivå 2 for ledende tidsskrifter, så må nivå 2 være noenlunde avstemt med vurderingen som gjøres innenfor samme fagmiljø i andre land.

Vedtak

- *NPU ber AU jobbe videre med kriteriene for nivå 2 og legge frem et revidert forslag til neste møte som hensyntar innspillene som kom frem i møtet.*
- *NPU ber AU legge frem en simulering med utgangspunkt i 25 %, slik at vi ser hvilken effekt en slik endring vil ha for nivå 2.*
- *NPU ber AU gjøre en oppdatert vurdering av instituttsektorens representasjon i fagfelt etter endringene som foreslås i listene*

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	24/9

Saksnr **Enhet**
24/30 Det nasjonale publiseringsutvalget

Rådgivning til Kina i forbindelse med at de bygger et kanalregister

I Kina er en statlig organisasjon i gang med å bygge et register over vitenskapelige tidsskrifter med åpen tilgang hvor det viktigste formålet er å gi kinesiske forskere råd om å velge tidsskrifter som holder god kvalitet. Kineserne har kontaktet Gunnar Sivertsen her i Norge og Janne Pölönen i Finland og bedt dem formidle kontakt med de ansvarlige for driften av de norske og finske registrene. Kineserne har utarbeidet et forslag til samarbeidsavtale (*Memorandum of Understanding*, vedlagt) som gir rammene for rådgivning fra norsk side. Finland har mottatt et tilsvarende forslag som vil bli behandlet der i desember.

I avtaleutkastet foreslås at man bidrar med rådgivning fra norsk side samtidig som man fra kinesisk side tilbyr å kvalitetssikre kinesiske tidsskrifter i det norske registeret:

- Experts from Norwegian Directorate for Higher Education and Skills will offer consultancy and suggestions on the indicators and methodology of the project.
- CNPIEC will provide comprehensive data of high quality and newly established China journals to expand the scope and increase timeliness of Norwegian Register.

HK-dir har hatt et møte online med kineserne om en mulig avtale og har drøftet saken internt. HK-dir ønsker råd fra NPU i saken.

Litt mer om organiseringen på kinesisk side:

Se vedlagte ppt-fil *Brief of OSPC+OA Journal Recommended List*. I Kina har man etablert et *Open Science Promotion Consortium* (OSPC) med oppgaver og organisering som minner om *Openscience.no* i Norge, som er etablert av Sikt – Kunnskapssektorens tjenesteleverandør. Som sekretariat for OSPC i Kina fungerer *China National Publications Import & Export (Group) Co., Ltd. (CNPIEC)*, som er lokalisert i Beijing og eventuelt blir HK-dirs avtalepartner. CNPIEC ligner på Sikt ved å ha hovedansvaret i Kina for å forhandle om abonnementsavtaler med utenlandske forlag på vegne av kinesiske forskningsinstitusjoner. I tillegg har de hovedansvaret for å forhandle om utlandets tilgang til kinesiske vitenskapelige tidsskrifter. Disse utgis i hovedsak av forskningsinstitusjoner i offentlig sektor. For å ivareta denne oppgaven er CNPIEC etablert som selskap selv om de er en statlig organisasjon som representerer og betjener kinesisk forskning.

Fra diskusjonen i møtet

Kina ønsker å samarbeide med oss og ønsker kompetansen vi besitter. De skal lansere sin egen løsning i desember og henvendelsen fra dem begrenser seg til å gi råd. De tilbyr tilbake å stå for kvalitetssikringen av kinesiske tidsskrifter. En eventuell avtale betyr ikke at vi skal gi i fra oss data. De ønsker å lage en hviteliste for anbefalte kanaler.

Sekretariatet har også vært i kontakt med Finland som har mottatt den samme henvendelsen. De har utsatt å ta stilling til saken og planlegger å sette den opp på deres neste møte i mai 2025. Signalene derfra er at de er skeptiske til å signere en avtale.

Vedtak

NPU ønsker å avvente å gi et råd til HK-dir om hvorvidt det er ønskelig å inngå en avtale med Kina om et samarbeid om kanalregister. NPU er kjent med at tilsvarende henvendelse er sendt til det finske kanalregistret. NPU vil ha en dialog med Finland om saken og komme tilbake til HK-dir med et råd i løpet av 2025.

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	24/9

Saksnr	Enhet
24/31	Det nasjonale publiseringsutvalget

Ny arbeidsform i sekretariatet fra 2025

Viser til sak 24/17 fra møtet i NPU 13. september 2024, der vi orienterte om endringer i sekretariatet fra og med 2025.

AU har lagt frem et forslag til model for UHR, som tjener som sekretariat. Forslaget til løsning inneholder tre elementer som representerer endringer i forhold til dagens model for sekretariatet:

1. UHR er i samtaler med UiA om utlån av en medarbeider i 40 % fra og med 2025. Medarbeideren skal bidra til å styrke kapasiteten i sekretariatet og gjøre det mindre sårbart.
2. Avtalen med NIFU reduseres fra 3 månedersverk til 1 månedersverk. Avtalen skal primært omhandle støtte til bruk av statistikk, data og analyse og en forsikring om at utvalget holdes oppdatert på bibliometrisk forskning. UHR er i dialog med NIFU om utformingen av en ny avtale.
3. Nestleder i utvalget deltar i tre årlige møter med HK-dir om Kanalregisteret og behandling av nivå 1. I dag er det rådgiver fra NIFU som deltar i disse møtene.

Vedtak

NPU takker for orienteringen

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	24/9

Saksnr **Enhet**
24/32 Det nasjonale publiseringsutvalget

Hvordan jobbe med kvalitet i arbeidet med forlagsforhandlinger? – En orientering og en case fra forhandlingsutvalget

Regjeringen har hatt som mål at [alle norske vitenskapelige artikler finansiert av offentlige midler skal være åpent tilgjengelig innen utløpet av 2024](#). For å oppnå dette målet er det gjort mange ulike grep. En viktig satsning har vært å forhandle frem avtaler om åpen tilgang med de store tidsskriftsforlagene. Dette arbeidet har resultert i flere såkalte publiser- og les-avtaler, avtaler som skal fungere som overgangsavtaler til full åpen tilgang. Det er etablert et eget [forhandlingsråd i SIKT](#), med representasjon som langt på vei tilsvarer vårt eget utvalg. Her er UH, instituttsektor og helseforetak representert og Forskningsrådet har observatør. Utvalget jobber etter et [mandat](#) fastsatt av SIKT. Institusjonene i UH, instituttsektor og helseforetakene har også samarbeidet om en [strategi for vitenskapelig publisering etter 2024](#), som anbefaler å opprettholde publiser og les-avtaler for en begrenset periode, men med strenge og tilpassede krav til åpenhet, monitorering av tidsskriftenes faktiske overgang til åpen tilgang og kostnader. Videre anbefales det at Norge må samarbeide internasjonalt slik at innretningen blir mest mulig likt praktisert.

På nettsiden [openscience.no](#) presenteres oversikt over de [avtaler](#) som er fremforhandlet av forhandlingsrådet. Her fremkommer det at de fleste av disse avtalene løper ut 2024 og det pågår nå reforhandlinger med flere.

Observatør i Det nasjonale publiseringsutvalget, Maria-Carme Torras-Calvo, sitter i forhandlingsrådet til SIKT. Hun vil gi en kort orientering om status for forhandlingene og gi utvalget innsyn i et konkret tilbud fra Universitetsforlaget om diamant-finansiering av tidsskriftsplattformen [idunn.no](#). Forhandlingsrådet er særlig opptatt av spørsmålet hvordan de kan ivareta kvalitet i arbeidet med disse forhandlingene og ønsker her innspill fra NPU.

Vedtak

NPU takker Maria Carme Torras Calvo for orienteringen om arbeidet med forlagsforhandlinger og ønsker å holdes oppdatert om forhandlingsresultat. NPU bistå også med råd i saker der forhandlingsrådet ønsker innspill.

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	24/9

Saksnr **Enhet**
24/33 Det nasjonale publiseringsutvalget

Gransking av tidsskrifter og ny vurdering av Sustainability

Det har i høst vært stor negativ oppmerksomhet i Khrono omkring tre tidsskrifter som mottar betydelig med publikasjoner fra norske forskere. Dette er tidsskriftene *Science of the total Environment*, *Scientific reports* og *eLIFE*.

Science of the total Environment

[Science of the Total Environment](#) (STOTEN) er på nivå 2 i geovitenskap. Se artikkel i Khrono [her](#). Tidsskriftet er det mest brukte nivå 2 tidsskriftet av norske forskere i fagfeltet. Tidsskriftet er fjernet fra Web of Science («put on hold») etter at Clarivate (utgiver av WoS) har mottatt et betydelig antall bekymringsmeldinger om kanalen. Anklagene omhandler samrøre mellom forfattere og redaktører for tidsskriftets mange spesialutgaver. Tidsskriftet er midlertidig satt «på vent» og Clarivate har igangsatt en ny evaluering av tidsskriftet.

Sekretariatet har samarbeidet tett med leder av komiteen for geovitenskap (Nestor Fernando Cardozo Diaz) om denne saken. Sekretariatet har også vært i kontakt med utgiveren (Elsevier) for å få deres perspektiv. Her er det de svarer på min henvendelse:

«Dear Vidar,

Thank you for your email about Science of the Total Environment. I can confirm that STOTEN was put “on hold” with Web of Science, as Clarivate is re-evaluating the journal based on their selection criteria. As a result, any content published by the journal during this period will not be indexed. My team, the Research Integrity & Publishing Ethics Centre of Expertise, is conducting in-depth investigations. These investigations are reviewing potential breaches of STOTEN’s publishing policies and are being carried out in accordance with Elsevier’s policies and the principles of the Committee on Publication Ethics (COPE). We are addressing the concerns raised during the investigation and, in parallel, we are working with Clarivate to aid in their re-evaluation.

With my best wishes,

Sarah Jenkins

Senior Director, Research Integrity & Publishing Ethics Centre of Expertise

ELSEVIER | STM Journals”

Universitets- og høskolerådet

Komiteleder for geovitenskap har gjennomført en mindre undersøkelse ved å kontakte noen av forskerne som har flest publikasjoner i STOTEN. Hans konklusjon er:

«I have asked the Norwegian researchers who have published the most in this journal. They are all top researchers with impressive careers. They confirm the review process is quite strict and, in their opinion, STOTEN is a top journal in their field.»

Internt i gruppen for geovitenskap har vi diskutert hva som er best fremgangsmåte for å håndtere utfordringen med STOTEN. Sekretariatet la frem et forslag som innebærer å avvente den pågående evalueringen som Clarivate nå gjennomfører og sette saken opp i forbindelse med neste års gjennomgang av nivå 2 (høsten 2025), i håp om at Clarivate har konkludert på dette tidspunktet.

Begrunnelsen for en slik fremgangsmåte er at komiteen allerede har innhentet vurderinger fra norske forskere med erfaring og de gir alle gode skussmål. Dermed er det mindre relevant å legge tidsskriftet ut på nivå x. Vurderingen er derfor at det ikke er behov for å gjøre en rask beslutning, men avvente konklusjonen fra Clarivate og samtidig vurdere hvordan Elsevier følger opp eventuelle problematiske forhold. Komiteen stilte seg bak en slik fremgangsmåte.

Scientific report

Se omtalen i Khrono [her](#). [Scientific reports](#) er et megatidsskrift som ligger på nivå 1, på listen til tverrfaglig naturvitenskap og medisin. Dette er en tverrfaglig liste uten komite i vår organisasjon. Når vi har avklart bekymringer her, så har vi konferert med lederne av NPU-Med og NPU-MNT. I dette tilfellet snakker vi om et tidsskrift med et svært høyt antall artikler fra norske forskere. I disse tilfellene, både den over og denne, så vurderer sekretariatet at nivå x ikke nødvendigvis er et svar for oss. Vi noterer at i begge tilfellene så har bekymringer fra forskere resultert i en større gjennomgang hos forlagene som utgir dem (Elsevier og SpringerNature). Sekretariatet har innhentet en vurdering fra leder av NPU-MNT og NPU-Medisin, som anbefaler at vi avventer vurderingen av tidsskriftet til vi kjenner resultatet av gjennomgangen/evalueringen SpringerNature har satt i gang.

eLIFE

Se omtalen i Khrono [her](#). [eLIFE](#) er et nivå 2 tidsskrift på listen til biovitenskap med et betydelig antall publikasjoner fra norske forskere. Saken har en annen karakter enn de to over og omhandler en konflikt mellom tidsskriftet og Web of Science (WoS/Clarivate). eLIFE er nokså innovative i bruken av åpen fagfellevurdering og publisering av preprints, noe som er årsaken til at WoS har satt tidsskriftet «på vent». Dette betyr at de slutter å indeksere artikler inkludert å produsere journal impact faktor (JIF) i perioden de evaluerer tidsskriftet på nytt i lys av det de oppfatter som en radikal publiseringsmodell.

Problemstillingen handler om når en publikasjon kan oppfattes som «validert» i en model der tidsskriftet ikke fatter beslutninger om å akseptere eller avvise artikler etter fagfellevurdering, men der de legger manuskriptene åpent ut sammen med fagfellevurderingene. Sammen med fagfellevurderingene publiserer også tidsskriftet en redaksjonell vurdering av forskningens betydning.

Clarivate vurderer at det er problematisk å indeksere det de omtaler som «ufullstendig» eller «utilstrekkelig» og kan gi useriøse aktører fordeler ved å publisere innhold med lav kvalitet.

Universitets- og høyskolerådet

Sekretariatet har sendt en henvendelse til komiteen i biovitenskap for å få deres vurdering av situasjonen. I komiteen er det ulike syn på dette.

«I am a little sceptical to the open model that they use with publishing non-peer reviewed articles and then creating an on-line discussion.»

“Jeg er kanskje litt gammeldags. Men personlig er jeg skeptisk når det gjelder pre-prints. Den Europeiske EGU bruke noe likt, og de er også not-for-profit, men der ender det opp til slutt etter en åpen review-syklus med et endelig vedtak fra editor-in-chief (se her: <https://www.hydrology-and-earth-system-sciences.net/>). Så her tror jeg at eLife muligens har tatt en for radikal skritt og kan jeg forstå kritikken fra Web-of-Science.»

Sustainability

Tidsskriftet ble satt ned til [nivå 0 fra og med 2023](#) etter en omfattende saksbehandling i vårt utvalg, inkludert underutvalgene for medisin og MNT. I vedtaket heter det:

«Det nasjonale publiseringsutvalget vedtok i sitt møte 4. mai 2022 å ta tidsskriftet ut av registeret over godkjente kanaler etter en omfattende forankring i utvalgets underliggende fagorganer. Begrunnelsen knyttes til at utvalget har mottatt et betydelig antall bekymringsmeldinger fra forskere i mange ulike fag. Les hele begrunnelsen for utvalgets vedtak i referat fra møtet [16. mars](#) og [4. mai 2022](#).

Den gangen fattet vi et vedtak som sa at man ikke kunne foreslå et degradert tidsskrift tilbake til nivå 1 før det hadde gått to fulle år. Det har det nå gjort for tidsskriftet Sustainability. Tidsskriftet har ikke gitt uttelling i 2023 og 2024, men Kanalregisteret har mottatt forslag om å revurdere tidsskriftet. Spørsmålet er om det foreligger gode grunner til å revurdere vedtaket fra 2022?

Tidsskriftet er også fjernet fra DOAJ. Vi har også vært i dialog med våre kolleger i Finland, som har hatt tidsskriftet på nivå 0 samme periode som oss. Signalene vi får derfra tyder på at det er svært liten stemning i komiteene som har bidratt i vurderingen å revurdere tidsskriftet. Signalene fra Finland peker snarere i retning av at komiteene ønsker å fjerne flere av kanalene som utgis av MDPI. Vi avventer fortsatt endelig vedtak fra Finland, som er forespeilet å foreligge i løpet av desember.

Spørsmålet fra AU er om NPU har noen råd i saken. Hvordan bør vi følge opp et forslag om å revurdere Sustainability?

Fra diskusjonen i møtet

Både *STOTEN* og *Scientific report* er to veldig viktige tidsskrifter som har anerkjennelse i fagmiljøene. Dette er vanskelige saker. *STOTEN* er et nivå 2 tidsskrift og her har komiteen som har det på sin liste gjort et stykke arbeid og innhentet vurderinger. Det virker rimelig å avvente gjennomgangen som er varslet og ta tidsskriftets nivå 2 status opp til vurdering ved neste nominering, høsten 2025, etter at komiteen har vurdert tidsskriftet nærmere etter de nye opplysningene. Scientific reports er et såkalt megatidsskrift. Vi bør sette megatidsskrifter opp som en egen sak på et kommende møte. Uansett klokt å avvente varslet gjennomgang også her, før tidsskriftets status vurderes.

eLIFE er et helt annet case. Tidsskriftet eksperimenterer med nye måter å praktisere kvalitetssikring, men åpen fagfelleevaluering og preprints. Det er mange forskningsmiljøer som vurderer dette som en

Universitets- og høyskolerådet

løsning av flere mulige for å styrke arbeidet med kvalitet i tidsskriftene og vi bør ikke legge føringer på innovasjon her, når innovasjonen kommer fra forskningsmiljøene selv. Fornuftig at vurderingene her gjøres av komiteen som er nærmest på fagfeltet.

Når det gjelder *Sustainability* er det lite som tyder på at tidsskriftet har endret praksis siden vi tok det ned. Det er klokt å følge med på hva Finland gjør og hvordan de vurderer saken, men vi har ikke tilstrekkelig med opplysninger som skulle tilsi ny vurdering av tidsskriftet per i dag. Kan også inngå i en fremtidig sak om megatidsskrifter, som diskutert over.

Vedtak

- *NPU stiller seg bak forslaget fra komiteen til geovitenskap, om å avvente evalueringen av STOTEN og ta opp tidsskriftets nivå 2 status til ny vurdering i forbindelse med nominering 2025.*
- *NPU stiller seg bak forslaget om å avvente forlagets gjennomgang av tidsskriftet Scientific reports før tidsskriftet vurderes på nytt av oss.*
- *NPU overlater til komiteen i biovitenskap å vurdere eLIFE i forbindelse med neste års nominering.*
- *NPU vil ikke vurdere Sustainability på nytt før vi har fått dokumentert endringer i tidligere praksis.*
- *NPU ønsker at AU forbereder en egen sak om megatidsskrifter og legger frem forslag til hvordan kriteriene våre skal forholde seg til slike tidsskrifter.*

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	24/9

Saksnr	Enhet
24/34	Det nasjonale publiseringsutvalget

Nye nettsider for Kanalregisteret

HK-dir har lansert [nye nettsider for Kanalregisteret](#). Seniorrådgiver Lena-Cecilie Linge vil vise sidene i møtet.

Vedtak

NPU takker HK-dir for orienteringen om nye nettsider og ber HK-dir vurdere de innspill som ble gitt i møtet

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	24/9

Saksnr	Enhet
24/35	Det nasjonale publiseringsutvalget

Status for arbeidet med Kanalregisteret 2024

I arbeidet med å godkjenne publiseringskanaler til registeret vårt arrangeres tre årlige møter mellom HK-dir og NPU-AU. I 2024 har møtene funnet sted 19. januar, 14. august og 18. oktober.

HK-dir ved Lena-Cecilie Linge vil gi utvalget en statusrapport for arbeidet med Kanalregisteret i 2024. Vedlagt sakspapirene fulgte et notat fra HK-dir. Dette følger også referatet.

Vedtak

NPU takker HK-dir for orienteringen

Status for arbeidet med Kanalregisteret 2024

Per 13.11.24 inneholder Kanalregisteret

- 24 566 godkjente tidsskrift på nivå 1.
- 1 658 godkjente forlag på nivå 1.
- 2 232 godkjente tidsskrift på nivå 2.
- 85 godkjente forlag på nivå 2.
- 11 publiseringskanaler er under diskusjon (nivå X).
- 232 publiseringskanaler venter på avklaring om nivå.

Til vedtaksmøtene 19. januar, 14.august og 18.oktober har HK-dir behandlet 1240 publiseringskanaler, hvor

- 669 har blitt godkjent for nivå 1.
- 280 har ikke blitt godkjent.

Pga. arbeidet med ny nettside og at vedtaksmøtet i juni ble utsatt til oktober, ble det behandlet færre forslag til vedtaksmøtet 18.oktober.

På selve vedtaksmøtene har det til sammen blitt behandlet 692 publiseringskanaler.

305 av dem gjelder publiseringskanaler fjernet fra DOAJ med begrunnelsen «Journal not adhering ot Best Practice». Tidligere har vi gjerne bare hatt en til fem saker som gjelder tidsskrift fjernet fra DOAJ. Grunnen er at da hadde DOAJ en begrunnelse som var «Suspicion of editorial misconduct». Nå er denne begrunnelsen borte og de tidsskriftene som var fjernet som følge av «suspicion of editorial misconduct», er nå i samme kategori som de som er fjernet pga. «not adhering to Best Practice».

Ellers fordeler sakene seg slik

Sak	Antall
Utsatt	4
Klagesaker	4
Bekymringsmeldinger	115
Oppfølgingssaker	70
Særsaker	21
Under diskusjon (nivå X)	139
Forslag om norske publiseringskanaler	7
Forslag fra danske	30

Særsaker er nye forslag som HK-dir er usikre på, og derfor tar med til vedtaksmøtene for nivå 1.

En periode var det svært mange forslag fra danske forslagsstillere, ofte med manglende dokumentasjon. Forslag fra danske forskere, ble derfor en egen sak på et av vedtaksmøtene.

Foruten forslagene som har blitt behandlet, har HK-dir også avvist 147 forslag så langt i år, fordi forslagene er fra forskere, tidsskrift, forlag eller redaktører uten vitenskapelig tilknytning til skandinaviske forskningsinstitusjoner.

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	24/9

Saksnr **Enhet**
24/36 Det nasjonale publiseringsutvalget

Forslag til møteplan for 2025

De siste årene har utvalget lagt seg på en møtefrekvens på tre årlige møter. I 2024 ble det lagt inn ett ekstra møte for å følge opp arbeidet utredningen av indikatoren. I 2025 pågår et arbeid knyttet til oppfølging av anbefalingene i utredningen. AU ser behov for et møte i februar, der vi følger opp anbefalingene fra utredningen om nivå 2. Videre er det lagt planer for en prosess med å utarbeide ny organisering i medisin og humaniora, som begge planlegges å være avsluttet i månedskiftet mai-juni 2025 og som krever endelig godkjenning av NPU i etterkant. Derfor vurderer AU at utvalget har behov for et møte i juni. Nominering til nivå 2 er besluttet gjennomført annenhvert år, noe som innebærer at nominering skal gjennomføres på vanlig måte høsten 2025. Derfor vurderer AU at det vil være behov for vanlig møtefrekvens til høsten, noe som tilsier et møte medio september og ett møtet i månedskiftet november/desember.

Etter diskusjon i møtet ble følgende møteplan vedtatt:

Møteplan for 2025:

1. Fredag 28. februar kl. 08-10.30 (Zoom)
2. Fredag 20. juni kl. 12.00-16.00 (Zoom)
3. Fredag 12. september kl. 08.00-10.30 (Zoom)
4. Fredag 5. desember kl. 10.00 – 15.00 (fysisk møte i Oslo, UHR)

Vedtak

Møteplanen ble godkjent med de endringer som kom frem i møtet

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	24/9

Saksnr **Enhet**
24/37 Det nasjonale publiseringsutvalget

Orienteringssaker

Status for oppnevning av medlemmene i utvalget

- **Tanja Storsul** (OsloMet/leder) Leder av utvalget fra og med 2024. Leder er oppnevnt til 31. desember 2027
- **Finn Løvholt** (NGI/nestleder/instituttsektor) Medlem av utvalget desember 2021, nestleder siden september 2023. Oppnevnt til 31. desember 2025
- **Mathilde Skoie** (UiO/humaniora inkl. teologi) Medlem av utvalget siden 2019. Oppnevning følger dekanatperioden (31.12.2026)
- **Merete Vadla Madland** (UiS/MNT) Medlem av utvalget siden 2022. Oppnevnt til 31. desember 2025
- **Jacob Maliks** (NTNU/forskning i profesjonsutdanningene) Medlem av utvalget siden 2021. Oppnevnt til og med 2024. Jacob Maliks har takket ja til en ny periode.
- **Henrik Urdal** (PRIO/instituttsektoren) Medlem av utvalget siden høsten 2023. Oppnevnt til og med 2026
- **Ellisiv B. Mathiesen** (UiT/medisin) Medlem av utvalget siden 2022. Oppnevnt til og med 2025
- **Rolv Ole Lindsetmo** (UNN/RHFene) Medlem av utvalget siden 2024. Oppnevnt til og med 2026
- **Siri Gloppen** (UiB/samfunnsvitenskap, inkludert utdanningsvitenskap og rettsvitenskap). Medlem siden høsten 2021. Oppnevning følger dekanatperioden (31.07.2025)

Vedtak

NPU tok saken til orientering.

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	24/9

Saksnr	Enhet
24/38	Det nasjonale publiseringsutvalget

Eventuelt

Det var meldt inn to saker til eventuelt. Cristin-sekretariatet i SIKT har bedt NPU oppnevne nye representanter for Cristin-tvisteutvalg for perioden 2025-2026. Sekretariatet er i dialog med UHR, FFA og RHFene om nye representanter.

NPU takket til slutt av Gunnar Sivertsen for innsatsen som rådgiver for NPU siden starten i 2006.

Vedtak

NPU delegerer til AU å ferdigstille forslag til nytt tvisteutvalg for perioden 2025-2026. NPU takker Gunnar Sivertsen for uvurderlig innsats som rådgiver for NPU i perioden 2006 til og med 2024.