

Nasjonalt publiseringsutvalg for MNT-fag

Referat frå møte i NPU-MNT

Møtedato Fredag 26. januar 2024

Møtested Digitalt

Møtetid Kl. 09.00 - 11.00

Medlemmer:

Merete Vadla Madland, UiS (leder)
Ivar Ståle Ertesvåg, NTNU (Energi)
Erlend Wold Fornæss, UiO (Matematikk)
Ivar Ståle Ertesvåg, NTNU (Energi)
Knut Sørby, NTNU (Konstruksjonsfag)
Roger Flage, UiS ((Tverrfaglig teknologi)
Odd Arne Rognli, NMBU (Biovitenskap)
Per Lilje, UiO (Fysikk)
Erlend Wold Fornæss, UiO (Matematikk)
Dilip K. Prasad, UiT (IKT)
Finn Løvholt, NGI, representerer instituttsektoren

Det nasjonale publiseringsutvalget (AU)

Vidar Røeggen, UHR

Forfall:

Mats Tilset, UiO (Kjemi og materialteknologi)
Olav Bjarte Fosso, NTNU (Elektrofag)
Nestor Cardozo, UiS (Geovitenskap)
Gunnar Sivertsen, NIFU

Saksliste

Saksnr	Tittel
24/01	Godkjenning av innkalling og dagsorden
24/02	Fra Vekt på forskning til Hatlen v/Vidar Røeggen
24/03	Orientering om status for arbeidet med utredningen av publiseringsindikatoren – v/Vidar Røeggen
24/4	Bør vi involvere forskersamfunnet i vurdering av kvalitet på kanalnivå i fremtiden? a. Bør vi videreføre en faglig organisering av arbeidet med kvalitet i Kanalregisteret eller kan dette løses administrativt. b. Bør vi videreføre arbeidet med å skille på kvalitet på kanalnivå, eventuelt skille på kvalitet på en annen måte (annen type

Universitets- og høgskolerådet

	informasjon) eller bare skille mellom godkjente og ikke godkjente kanaler. c. Har dere forslag til hvordan dette arbeidet kan organiseres mer effektivt?
23/13	Eventuelt

Sak 24/01 Godkjenning av innkalling og dagsorden

Leder av utvalget, Merete Vadla Madland, ønsket velkommen til møtet og introduserte kort dagens program.

Vedtak

NPU-MNT godkjente innkalling og dagsorden

Sak 24/02 Fra Vekt på forskning til Hatlen v/Vidar Røeggen

Sekretariatet ved Vidar Røeggen ga en kort introduksjon til historien bak etableringen av indikatoren og viste frem det opprinnelige formålet myndighetene hadde med den da den ble opprettet. Videre ble historien om hvordan de tre sektorene (UH, institutt og helseforetak) fikk en indikator i sine budsjettmodeller fra ulike utgangspunkt presentert. Presentasjonen følger vedlagt referatet.

Vedtak

NPU-MNT takker sekretariatet for den historiske gjennomgangen.

Sak 24/03 Orientering om status for arbeidet med utredningen av publiseringsindikatoren – v/Vidar Røeggen

Sekretariatet ved Vidar Røeggen ga en orientering om mandat for arbeidet og hvordan arbeidsgruppen har organisert arbeidet med involvering av forskersamfunnet. Presentasjonen følger vedlagt referatet.

Vedtak:

NPU-MNT tar gjennomgangen av status til orientering.

Sak 24/04 Bør vi involvere forskersamfunnet i vurdering av kvalitet på kanalnivå i fremtiden?

- A. Bør vi videreføre en faglig organisering av arbeidet med kvalitet i Kanalregisteret eller kan dette løses administrativt?
- B. Bør vi videreføre arbeidet med å skille på kvalitet på kanalnivå, eventuelt skille på kvalitet på en annen måte (annen type informasjon) eller bare skille mellom godkjente og ikke godkjente kanaler?
- C. Har dere forslag til hvordan dette arbeidet kan organiseres mer effektivt?

Spørsmålet over, med de tre underspørsmålene, er også sendt ut til de nasjonale fagorganene og deres publiseringskomiteer i MNT, og de har fått frist til 15. februar med å gi skriftlig innspill til arbeidsgruppens oppdrag.

Universitets- og høyskolerådet

Fra diskusjonen i møtet

Utvalget kom med synspunkter, erfaringer og spørsmål, og tenkte høyt rundt mange av dilemmaene man står overfor i indikatoren og som bør tas hensyn til i revisjonen. De involverte i arbeidsgruppen lyttet og tok mer detaljerte notater. Nedenfor gjengis de viktigste innspillene det var stor oppslutning om.

Bør vi videreføre en faglig organisering av arbeidet med kvalitet i Kanalregisteret eller kan dette løses administrativt?

- Om det fortsatt skal være faglige vurderinger av kanaler forutsetter det en faglig organisering.
- En faglig organisering bør også videreføres om man ikke lenger skiller mellom nivå 1 og nivå 2, men bare kontrollerer mellom hva som kan godkjennes og hva som ikke kan godkjennes.

Bør vi videreføre arbeidet med å skille på kvalitet på kanalnivå, eventuelt skille på kvalitet på en annen måte (annen type informasjon) eller bare skille mellom godkjente og ikke godkjente kanaler.

- En overvekt av medlemmene mente at man ikke lenger bør skille mellom nivå 1 og nivå 2.
- Samtidig understreket flere at nivå 2 gir mening og er avgjørende om indikatoren fortsatt skal ha betydning i instituttsektor og helseforetak. Det er betydelig samarbeid på tvers mellom UH og instituttsektor i våre fag og flere er bekymret over hvilken effekt vi får av at en sektor ikke lenger benytter indikatoren i finansieringssystemet.

Har dere forslag til hvordan dette arbeidet kan organiseres mer effektivt?

- Viktig å få til god integrasjon (import) med internasjonale kilder, slik at ressursene som går med til rapportering kan reduseres.
- Flere vurderer det som en stor og ressurskrevende oppgave å kontrollere/vurdere useriøse tidsskrifter.
- Utfordring at ikke fagkomiteene er med på vurdering av godkjente kanaler, men samtidig så stor saksmengde at det kanskje er best å videreføre som i dag. Allikevel to konkrete forslag:
 - Lag et system for å få avsjekket med fagkomite om valgt fagfelt er riktig.
 - Send en samlet liste en gang per år over kanaler som er godkjent/nye siste år, slik at fagkomite kan gjøre en samlet vurdering.

Vedtak:

NPU-MNT takker for muligheten til å gi innspill til arbeidet med utredningen.

23/13 Eventuelt

Vedtak:

Det var ingen saker til eventuelt.