

Nasjonalt publiseringsutvalg for samfunnsvitenskapelige fag

Referat fra møte i NPU-Samfunnsvitenskap

Møtedato 24.01.2024

Møtested Zoom, lenke i e-post

Møtetid Kl. 13.00-14.00

Medlemmer:

Siri Gloppen, prodekan for forskning, UIB (leder)
Tore Nilssen, prodekan for forskning, UIO
Agnete Vabø, prodekan for forskning, OsloMet
Trine Rørvik-Kvidal, prodekan for forskning, UiT
Henrik Urdal, Direktør, PRIO

Det nasjonale publiseringsutvalget (AU)

Gunnar Sivertsen, NIFU
Vidar Røeggen, UHR
Øyvind Nystøl, UHR

Forfall

Leif Kristoffer Sandal, professor, NHH
Jesper Aagaard Petersen, prodekan for forskning, NTNU

Saksliste

Saksnr	Tittel
24/01	Godkjenning av innkalling og dagsorden
24/02	Fra Vekt på forskning til Hatlen v/Gunnar Sivertsen
24/03	Mandat for utredningen og involvering av forskersamfunnet v/Vidar Røeggen
24/04	Bør vi involvere forskersamfunnet i vurdering av kvalitet på kanalnivå i fremtiden? a. Bør vi videreføre en faglig organisering av arbeidet med kvalitet i Kanalregisteret eller kan dette løses administrativt. b. Bør vi videreføre arbeidet med å skille på kvalitet på kanalnivå, eventuelt skille på kvalitet på en annen måte (annen type informasjon) eller bare skille mellom godkjente og ikke godkjente kanaler. c. Har dere forslag til hvordan dette arbeidet kan organiseres mer effektivt?

Universitets- og høyskolerådet

24/05	Eventuelt
-------	-----------

Innkalling og sakspapirer sendes kun elektronisk.

Siri Gloppen
leder

Vidar Røeggen
sekretær

Sak 24/01 Godkjenning av innkalling og dagsorden

Vedtak

NPU-Samfunnsvitenskap godkjente innkalling og dagsorden

Sak 24/02 Fra Vekt på forskning til Hatlen v/Gunnar Sivertsen

Vedtak

NPU-Samfunnsvitenskap takker Gunnar Sivertsen for innledningen om historien bak publiseringsindikatoren.

Sak 24/03 Mandat for utredningen og involvering av forskersamfunnet v/Vidar Røeggen

Vedtak:

NPU-Samfunnsvitenskap takker Vidar Røeggen for innledningen om mandat og arbeidsgruppens arbeid med involvering av forskersamfunnet.

Sak 24/04 Bør vi involvere forskersamfunnet i vurdering av kvalitet på kanalnivå i fremtiden?

- A. Bør vi videreføre en faglig organisering av arbeidet med kvalitet i Kanalregisteret eller kan dette løses administrativt?
- B. Bør vi videreføre arbeidet med å skille på kvalitet på kanalnivå, eventuelt skille på kvalitet på en annen måte (annen type informasjon) eller bare skille mellom godkjente og ikke godkjente kanaler?
- C. Har dere forslag til hvordan dette arbeidet kan organiseres mer effektivt?

Spørsmålet over, med de tre underspørsmålene, er også sendt ut til de nasjonale fagorganene i samfunnsfag og de har fått frist til 15. februar med å gi skriftlig innspill til arbeidsgruppens oppdrag.

Fra diskusjonen i møtet

Utvalget kom med synspunkter, erfaringer og spørsmål, og tenkte høyt rundt mange av dilemmaene man står overfor i indikatoren og som bør tas hensyn til i revisjonen. De

Universitets- og høyskolerådet

involverte i arbeidsgruppen lyttet og tok mer detaljerte notater. Nedenfor gjengis de viktigste innspillene det var stor oppslutning om.

Bør vi videreføre en faglig organisering av arbeidet med kvalitet i Kanalregisteret eller kan dette løses administrativt?

- Bred enighet om fortsatt behov for involvering av forskersamfunnet i arbeidet med indikatoren, også hvis man skulle ende opp med bare 0/X og 1.
- Viktig å legge til rette for deltakelse fra instituttsektoren i fagorganene i fagfelt der de er aktive i publiseringen.
- Den faglige organiseringen er viktig og bidrar til en kollektiv organisering av refleksjon rundt hvor de gode tidsskriftene er, som er nyttig for mange.
- Ideelt sett kan en faglig organisering sette i system at erfarne forskere gir råd til yngre forskere om anbefalte kanaler.
- Kan vi tenke nytt om hvordan de faglige kan bidra inn i dette arbeidet?
- Tverrfaglighet er tilbakevendende problemstilling. Kan dette sikres bedre ved å videreutvikle dagens organisering?

Bør vi videreføre arbeidet med å skille på kvalitet på kanalnivå, eventuelt skille på kvalitet på en annen måte (annen type informasjon) eller bare skille mellom godkjente og ikke godkjente kanaler?

- Usikkerhet knyttet til behovet for nivå 2 i utvalget. Hva skal det brukes til?
- Forskere skal gjøre en refleksjon rundt kanalvalg. Der kan Kanalregisteret være en viktig ressurs. Er det i den forbindelse mulig å berike registeret med annen type informasjon om tidsskrifter, for at forskere kan gjøre informerte valg av kanal (OA, etikk, eierskap, åpne data, etc)?
- En grunnleggende utfordring er at informasjonen om kanalkvalitet også brukes på individnivå og dette er det vanskelig å få gjort noe med så lenge vi opererer med 2 nivåer.
- I lys av punktet over blir det da problematisk at det skarpe skille mellom kanaler på nivå 1 og kanaler 2 ikke reflekterer et like skarpt skille mellom de ledende og de andre (20 % regelen). Overgangene er mer flytende enn nivå 2 uttrykker. Dette kan også løses med flere nivåer, men vil dette være enda mer ressurskrevende?
- Samtidig er tidsskrifthierarkiene viktige. Tidsskrifter er viktig forskningsinfrastruktur som bidrar til å løfte kvaliteten i forskningsarbeidene og det er store skiller mellom tidsskrifters bidrag i så henseende. Tidsskrifthierarkiene kan uttrykke denne forskjellen.

Har dere forslag til hvordan dette arbeidet kan organiseres mer effektivt?

- Vurderer ikke tidsbruk i komiteer eller fagorgan som omfattende. Det er ikke mye å hente av ressursbesparelse her.
- Institusjonenes tidsbruk / medgåtte ressurser ifm rapportering er mer kritisk. Dette bør gjennomgå med mål om å finne mer effektive løsninger.

Vedtak

NPU-Samfunnsfag takker for muligheten til å gi innspill til arbeidet med utredningen.

23/23 Eventuelt

Vedtak

Universitets- og høyskolerådet

Det var ingen saker til eventuelt