

Det nasjonale publiseringsutvalget

Referat fra møte 15. september 2023

Møtedato 15.09.2023
Møtetid Kl. 08.00-10.30

Møtested Zoom

Medlemmer:

Anne Kristine Børresen (NTNU), leder
Mathilde Skoie (UiO), representerer humaniora (inkl. teologi)
Siri Gloppen (UiB), representerer samfunnsvitenskap (inkl. utdanningsvitenskap og rettsvitenskap)
Ellisiv Mathiesen (UIT), representerer medisin
Merete Vadla Madland (UiS), representerer MNT-fag
Henrik Urdal (PRIO), representerer instituttsektoren
Finn Løvholt (NGI), representerer instituttsektoren
Melinda Berg Roaldsen (Helse Nord RHF), representerer RHF-enes strategigruppe for forskning

Forfall:

Jakob Maliks (NTNU), representerer forskning i profesjonsutdanningene

Observatører:

Hanne Monclair, KD
Marianne van der Wel, HOD
Katrine Weisteen Bjerde, HK-dir
Lena-Cecilie Linge, HK-dir
Hanne Hole Young, SIKT
Maria Carme Torras Calvo, UHR-Bibliotek (Forfall)
Ragnar Lie, UHR-Forsking

Rådgiver for utvalget

Gunnar Sivertsen, NIFU

Fra UHRs sekretariat:

Vidar Røeggen, UHR
Øyvind Nystøl, UHR

Saksliste

Saksnr	Tittel
23/14	Godkjenning av innkalling og dagsorden
23/15	Endringer i utvalget
23/16	Forslag til ny nestleder
23/17	Oppfølging av referat fra 16. mars 2023
23/18	Rapport fra fagene
23/19	Utkast til strategi for vitenskapelig publisering etter 2024 – innspill fra NPU
	Tema: Utredning om publiseringsstatistikken og registeret over vitenskapelige publiseringskanaler
23/20	Mandatet for utredningen – hvordan forstår vi oppdraget
23/21	Behov for ekstra ressurser
23/22	Forslag til hvordan arbeidet kan organiseres
	Øvrige saker:
23/23	Kvalitet på nivå 1
	-Oppfølging av Oksvold
	-Svar på brev om Hindawi
	-Behov for å revidere tidligere vedtak?
	-Habilitet ved vurdering av kanaler til nivå x
	-Gjennomgang av ubrukte kanaler i MNT-fagene
23/24	Kriterier for egne fagfelt i publiseringsindikatoren – et revidert forslag
23/25	Orienteringssaker
	-Nominering til nivå 2 2023
	-Staus for Cristin/NVA
	-NVI rapporteringsinstruks for 2023
	-Gjennomgang av fagfelt i humaniora
	-Oppstartseminar i MNT-faggrupper
23/26	Eventuelt

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	23/63

Saksnr	Enhet
23/14	Det nasjonale publiseringsutvalget

Godkjenning av innkalling og dagsorden

Det ble meldt inn to saker under eventuelt.

Vedtak

Dagsorden og innkalling ble godkjent.

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	23/63

Saksnr	Enhet
23/15	Det nasjonale publiseringsutvalget

Endringer i utvalget

Utvalget er nå inne i en periode med større endringer i sammensetning. Anne Kristine Børresen går av som leder etter 2023 og sekretariatet har sammen med UHR, FFA og RHFenes strategigruppe for forskning sammen kommet frem til en kandidat som har sagt seg villig til å overta og som vil bli foreslått som ny leder fra 1. januar 2024. Kandidaten som blir foreslått til Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (HK-dir) er Tanja Storsul. Tanja Storsul representerte instituttsektoren i vårt utvalg, men gikk ut av utvalget i vår etter at hun gikk over i ny stilling som prorektor for forskning ved OsloMet. Tanja Storsul har også fungert som utvalgets nestleder etter at denne rollen ble innført fra og med 2021. Forslag til ny nestleder behandles under neste sak.

FFA har oppnevnt Henrik Urdal, som er direktør ved PRIO – Institutt for fredsforskning, som ny representant fra instituttsektoren. Han erstatter Tanja Storsul i denne rollen og representerer instituttsektoren sammen med Finn Løvholt fra NGI.

De regionale helseforetakenes strategigruppe for forskning har oppnevnt Melinda Berg Roaldsen, konstituert forsknings og utdanningssjef ved Universitetssykehuset i Nord-Norge. Hun erstatter Torunn Berge fra og med høsten 2023.

Vedtak

NPU tar endringer i utvalget til orientering

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	23/63

Saksnr **Enhet**
23/16 Det nasjonale publiseringsutvalget

Forslag til ny nestleder i utvalget

Her viser vi til sak 23-15, at dagens nestleder har gått ut av utvalget og kommer tilbake til utvalget over nyttår, da som leder. Utvalget må derfor velge ny nestleder. Ordningen med nestleder ble innført fra 2021 og har fungert godt. Nestleder inngår i et arbeidsutvalg sammen med leder, sekretær og utvalgets rådgiver. Disse fire følger opp sakene som behandles i utvalget mellom møtene og har møter ved behov.

I henhold til mandatet velger utvalget selv sin nestleder.

Da utvalget innførte ordningen med nestleder i 2021 var man opptatt av at oppgavene som var lagt til utvalgets medlemmer i størst mulig grad ble fordelt. I dag er fire av medlemmene i utvalget også leder av underutvalg i humaniora, samfunnsfag, medisin og MNT. Det ble derfor vurdert at nestleder ikke burde velges blant de fire som ledet underutvalg, gitt at de allerede hver for seg har betydelige oppgaver ut over deltakelse i ordinære NPU-møter. Det betyr at nestleder bør velges blant de resterende fire medlemmene.

Vurdering fra arbeidsutvalget

Arbeidsutvalget vurderer at erfaringen er god med representasjon fra flere sektorer i arbeidsutvalget, slik vi har hatt i dag. Gitt at Tanja Storsul vil representere UH-sektor når hun tiltrer som leder og representanten fra helseforetakene er helt ny i utvalget, vurderer vi at representanten fra instituttsektoren med lengst fartstid i utvalget, Finn Løvholt, er en god kandidat. Han kjenner dessuten det internasjonale publiseringslandskapet utenfor humaniora og samfunnsfag godt og vil slik bidra til å sikre faglig bredde i arbeidsutvalget. Dette er viktig kompetanse for arbeidsutvalget og NPU fremover.

Vedtak

NPU støtter forslaget fra arbeidsutvalget og oppnevner Finn Løvholt til ny nestleder for utvalget.

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	23/63

Saksnr	Enhet
23/17	Det nasjonale publiseringsutvalget

Oppfølging av referat fra 16. mars 2023

Referat fra 16. mars 2023 ble godkjent og publisert på utvalgets nettsider.

Fra sak 23/05 - Kanalregisteret: Ressurser og organisering

Saken følges opp under temabolken i dette møtet.

Fra sak 23/06 - Utvikling av publiseringsindikatoren i sammenheng med evalueringsreformen (ARRA)

Saken følges opp under temabolken i dette møtet og under sak 23/19 i dette møtet.

Fra sak 23/09 - Bidrag til strategi for åpen publisering etter 2024

Saken følges i dette møtet under sak 23/19.

Fra sak 23/11 - Kriterier for egne fagfelt i publiseringsindikatoren

Saken følges opp i dette møtet under sak 23/25.

Vedtak:

NPU tar oppfølging av referatet til orientering.

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	23/63

Saksnr **Enhet**
23/18 Det nasjonale publiseringsutvalget

Rapport fra fagene

Fra og med 2015 har NPU hatt som fast punkt at medlemmene skulle ha muligheten til å rapportere aktuelle saker fra sitt eget fagfelt. På møtet 9. februar 2018 foreslo AU en presisering av hvordan dette punktet på agendaen skulle praktiseres. Den faste posten «Rapport fra fagene» forbeholdes utvalgets medlemmer, slik intensjonen var fra starten da man etablerte dette punktet.

Finn Løvholt:

- Opptatt av hvordan endringene i indikatoren slår for instituttsektoren. Hvordan involvere instituttsektoren (FFA) på en best mulig måte?

Henrik Urdal:

- Opptatt av publiseringsindikatorens fremtid. Omlegging av basis som man håper ikke endres.
- Viktighet av å ha god kvalitet på kanalnivå

Merete Vadla Madland:

- MNT er nylig omorganisert. Vært en lang prosess. Nylig gjennomført oppstartmøter med fagorganene.
- Vil ha fokus på å rydde i ubrukte kanaler våren-24.

Siri Gloppen:

- Hva skjer videre nå? Håper å få til gode diskusjoner. Opptatt av problematikken rundt nulling av kanaler.
- Har nedlagt listen for utviklingsstudier, og overført kanalene til tverrfaglig samfunnsforskning Ny liste for kriminologi er under vurdering. Foreløpig på vent.
- Mye som skjer med indikatoren, viktig med ordentlig informasjon.

Ellisiv Mathiesen:

- Litt usikkerhet hva som skjer.
- Viktig å fortsatt ha arbeid med kvalitet på kanalnivå på dagsorden
- Betalte kanaler er dyre. Hva oppnår vi? De ledende kanalene er også de dyreste.
- Karrierebygging, tett koplet til de beste kanalene
- Sitte i utvalg – Vanskelig å få folk i fremtiden? Knyttet til endringer i finansieringssystemet.

Universitets- og høyskolerådet

- Gjennomgang av alle utvalg, med håp om å redusere antall komiteer.
- Er det realistisk med 100% tilgang innen fristen til regjeringen?

Mathilde Skoie:

- Har 24 lister, mange små. Har mål om å redusere antallet. Ikke tidspunktet for å gjøre det nå. Har vært tema på enhetsmøte med fagorgan.
- Usikkerhet om rapportering går som normalt. Spiller det noen rolle?
- Hatt en rundtt på åpen publisering
- NÅHST-runde. Presisert. Uklar målkonflikt, språk vs åpen tilgang
- Viktig å holde kvalitet høyt NÅHST
- Ingen endring mht gode norske (internasjonale) kanaler på engelsk. De faller ut.

Melinda Berg Roaldsen:

- Hatt møte med Vidar Røeggen 31. august og fått presentert utredningsarbeidet
- Spenning knyttet til konsekvensene
- Behov for god statistikk
- Helsesektoren er godt orientert, men alltid informasjonsbehov.

Vedtak

Saken ble tatt til orientering.

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	23/63

Saksnr **Enhet**
23/19 Det nasjonale publiseringsutvalget

Utkast til strategi for vitenskapelig publisering etter 2024 – innspill fra NPU

Her viser vi til sak 23/06 og sak 23/09 fra møtet 16. mars 2023. I sak 23/06 fattet NPU følgende vedtak:

«NPU vil utarbeide en beskrivelse som søker å avklare forholdet mellom tidsskriftvurdering og avtalte retningslinjer og veiledninger for vurdering av forskere og forskningsprosjekter og sende beskrivelsen inn som del av vårt hørings svar når vi gir innspill til strategien for åpen publisering»

Resultatet av arbeidet som ble presentert av Marte Qvenild fra Forskningsrådet i møtet 16. mars ble publisert på nettsiden openscience.no 15. juni. Forskningsinstitusjonene i de tre sektorene ble deretter invitert til å gi sine innspill innen **1. oktober 2023**. Alle som ønsker, kan gi innspill til dette arbeidet og i møtet i NPU 16. mars ble vi enige om at NPU også burde gi sitt innspill. Mathilde Skoie og Vidar Røeggen fra NPU har vært med i arbeidsgruppen som har skrevet rapporten som representanter fra Universitets- og høyskolerådet.

Rapporten kan leses her: <https://www.openscience.no/aktuelt/innspill-til-strategi-norsk-vitenskapelig-publisering-etter-2024>

AU har i forkant av møtet laget et forslag til innspill fra NPU. I arbeidet med gjennomgang av rapporten vurderte vi at det var formålstjenlig å kommentere på helheten og ikke bare avgrense oss til å kommentere forholdet mellom tidsskriftsvurdering og avtalte retningslinjer og veiledninger for vurdering av forskere og forskningsprosjekter.

Fra diskusjonen:

NPU fremhever at det er gjort en god jobb med høringsuttalelsen. Momenter som ble etterlyst/kommentert fra utvalget var:

- Hva gjør vi med overgangsavtalene? Hvor hardt skal vi gå ut mot dette?
- Er pkt 3 godt nok? Eller bør det spisses? Enkelte mener dette kunne vært tydeligere.
- PAR-avtaler, ikke løst i forhold til økonomi. Kostnadene er ikke bærekraftige.
- Litt upresist at bare diamant er løsningen. Tydeliggjøre fagområder hvor diamant ikke er det beste
- Forslaget om å løfte institusjonelle rettighetsstrategier til nasjonalt og internasjonalt krever lovendringer, noe som tar tid.

Vedtak

NPU ber AU gjøre en vurdering og utforme forslag til innspill på bakgrunn av diskusjonen i møtet. Høringsuttalelsen sendes på en rask sirkulasjon til medlemmene før denne sendes inn innen fristen 1. oktober.

Høringsuttalelse fra Det nasjonale publiseringsutvalget til rapporten Utkast til strategi for vitenskapelig publisering etter 2024

Behandlet i møte i NPU 15. september 2023

Det nasjonale publiseringsutvalget vurderer utkastet til strategi som et stort skritt framover i arbeidet med åpen vitenskapelig publisering i Norge. Rapporten gir den beste oversikten og analysen hittil av erfaringer som er høstet og resultater som er oppnådd på ulike fagområder, men også av utfordringer som må løses framover før målet om fullstendig åpen tilgang er oppnådd.

Publiseringsutvalget slutter seg til rapportens visjon for et ønsket framtidig publiseringslandskap (s. 5 og 40). Her brukes bla. forskningskvalitet og kostnader, ikke bare til tilgjengelighet, som kriterier for å vurdere om utviklingen innen vitenskapelig publisering beveger seg i riktig retning. Den nye rapporten skiller dermed fra tidligere dokumenter hvor tilgjengelighet har vært det eneste kriteriet, for eksempel rapporten [Nasjonale retningslinjer for åpen tilgang til forskningsresultater \(2016\)](#), Kunnskapsdepartementets oppfølging i [Nasjonale mål og retningslinjer for åpen tilgang til vitenskapelige artikler](#) (22. august 2017) og [Forskningsrådets oppsummering av arbeidet med Plan S](#) i Khrono 15. september 2020.

En annen viktig nyvinning er at de norske fagmiljøene for forskning denne gangen er spurt systematisk om erfaringer og utfordringer med overgangen til åpen publisering. Dette har Publiseringsutvalget bidratt til ved at det er fagorganene omkring publiseringsindikatoren som er hørt. Vi mener forskningens innflytelse vil være viktig også i fortsettelsen og vil berømme arbeidsgruppen for å understreke dette poenget. Ifølge mandatet til arbeidsgruppen som har utarbeidet den nye rapporten, er det nå forskningsinstitusjonene og deres samarbeidsorganer, ikke departementet eller direktoratene, som har ansvaret for å utforme og følge opp en strategi for vitenskapelig publisering etter 2024. Dessuten forutsettes institusjonene å finansiere overgangen innenfor normale økonomiske rammer.

Nedenfor følger tre kommentarer som kan vurderes i forbindelse med ferdigstilling av rapporten:

1. Som nevnt støtter vi rapportens visjon for et framtidig publiseringslandskap. Visjonens kriterier for framgang samsvarer med hvordan vi oppfatter vårt utvalgs [mandat](#) og grunnlaget for vårt arbeid med innholdet i [Kanalregisteret](#). Sistnevnte arbeid er godt beskrevet på side 26 i rapportens avsnitt 4.3, men på s. 25 i avsnittet foran, «En reform av vurderingssystemet», forekommer formuleringer som etter vår erfaring kan svekke legitimiteten for å vurdere kvaliteten i tidsskrifter, som står sentralt i vårt mandat. Vi anbefaler å revidere avsnittet i samsvar med [våre faglige avklaringer](#) (publisert på NPI-nettsiden i mai 2020) av forholdet mellom evaluering av kvaliteten i tidsskrifter på den ene siden og på den andre siden budskapet i DORA-erklæringen og Leiden-manifestet (gjelder også CoARA's Agreement on Reform of Research Assessment fra 2022), som ikke dreier seg om evaluering av tidsskrifter. I stedet kan man merke seg at Coalition S og det europeiske DIAMAS prosjektet i økende grad legger vekt på å sikre kvalitet, redaksjonell uavhengighet og et godt økonomisk og juridisk fundament for helåpne tidsskrifter. Dette vil kreve evaluering og muligens utvelging av tidsskrifter som skal få fullfinansiering.
2. Rapporten anbefaler forskere å «unngå frikjøp av enkeltartikler i abonnementstidsskrifter» mens institusjonene anbefales å avklare sine PAR-avtaler etter 2024. I hvilken grad tar anbefalingene dermed hensyn til de mange institusjonene som ikke deltar i nasjonale avtaler med de store forlagene og til fagene som i stor grad publiserer utenfor disse avtalene?
3. Vårt hovedinntrykk fra rapporten er at overgangen til åpen tilgang så langt har vært prosentvis vellykket ut fra kriteriet tilgjengelighet, men problematisk hvis man også legger kriterier som forskningskvalitet, økonomi og eierskap til grunn. Problemene er knyttet til forretningsmodellene som bygger på PAR-avtaler og/eller publiseringsavgifter på

kommersielt grunnlag. Også i Publiseringsutvalget er det bekymring for økte utgifter, særlig i de kanalene som bidrar mest til kvalitet. Rapporten anbefaler å prioritere «diamant åpen tilgang uten publiseringsavgift eller gull åpen tilgang med transparente publiseringskostnader», men begge deler gir i dag helt marginale muligheter innenfor det samlede publiseringsmønsteret, både i Norge og internasjonalt. Kan rapporten være tydeligere på at åpen tilgang nå må over på et annet økonomisk og juridisk fundament, og at dette vil ta tid å utvikle? Burde dette formuleres klarere overfor myndigheter som har fastsatt at all offentlig finansiert forskning skal være åpent publisert innen 2024?

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	23/63

Saksnr **Enhet**
23/20 Det nasjonale publiseringsutvalget

Tema: Utredning om publiseringsstatistikken og registeret over vitenskapelige publiseringskanaler

Mandatet for utredningen – hvordan forstår vi oppdraget?

Bakgrunn

I [regjeringens utsynsmelding](#), som ble publisert 23. mars 2023, ble det kjent at regjeringen fulgte anbefalingene fra [Hatlen-utvalget](#) å fjerne publiseringsindikatoren fra den overordnede budsjettmodellen til universitets- og høyskolesektoren. Her heter det følgende:

«Et av forslagene er at fra 2025 vil institusjonene ikke få noen regelstyrt budsjettendring basert på antallet publiseringspoeng. Det er ikke gjort noen endring i finansieringssystemene for forskningsinstituttene og helseforetakene som også baseres på publiseringspoeng.»

Videre heter det at:

«Regjeringen mener endringen i finansieringssystemet gjør det nødvendig å vurdere om det er behov for justeringer i dagens organisering av arbeidet med denne statistikken. Samtidig er en mulighet å vurdere om andre typer behov – som forskersamfunnets egne behov – kan vektlegges i større grad enn i dag.»

Den 23. mai 2023 mottar publiseringsutvalget brev fra Kunnskapsdepartementet der det kommer frem at de ønsker å gi utredningsoppdraget til Det nasjonale publiseringsutvalget (se under). De inviterer samtidig arbeidsutvalget til et møte som fant sted i departementet 22. juni. På møtet deltok:

Kunnskapsdepartementet

Hedda Huseby, avdelingsleder
Bjørn Tore Bertheussen, fagdirektør
Sigve Berge Hofland, seniorrådgiver

NPU-arbeidsutvalg:

Anne Kristine Børresen (leder)
Tanja Storsul (nestleder)
Gunnar Sivertsen (rådgiver)
Vidar Røeggen (sekretær, leder sekretariatet til NPU)

UHR

Universitets- og høyskolerådet

Nina Sandberg, generalsekretær i UHR

HK-dir

Kristine Offerdal, divisjonsdirektør for analyse og kunnskapsgrunnlag

Katrine Weisteen Bjerde, fagdirektør og observatør i NPU

Kristin Gåsemyr, avdelingsleder for data og statistikk (administrativ leder av Kanalregisteret)

På møtet ble det diskutert momenter til mandat, noen av dem fremkom allerede i brevet fra departementet. 3. juli fikk vi tilsendt et utkast til mandat fra Kunnskapsdepartementet og AU møttes 16. august for å diskutere utkastet. Vi ga departementet tilbakemelding samme dag. Vi konkluderte med at vi var godt fornøyd med utkastet og at det langt på vei gjenspeilte innspillene og diskusjonen i møtet i departementet i juni. Under overskriften:

Mål og rammer for utredningen foreslo vi å endre følgende setning:

Fra

- god statistikk om vitenskapelig publisering som kan benyttes til styrings- og analyseformål både nasjonalt og ved forskningsinstitusjonene

Til

- god statistikk om vitenskapelig publisering som kan benyttes til styrings- og analyseformål **og andre formål** både nasjonalt og ved forskningsinstitusjonene

Etter at AU gav sin tilbakemelding, har departementet innhentet innspill fra HK-dir før endelig forankring internt. AU har etter beste evne forsøkt å holde utvalget orientert om prosessen underveis og fikk formelt fullmakt fra utvalget til føre dialog med Kunnskapsdepartementet om innspill og ferdigstilling av mandat.

Mandat ble oversendt fra departementet rett i forkant av møtet og vi ønsker oss en diskusjon slik at vi i møtet kommer frem til en felles forståelse av hvordan vi forstår oppdraget. AU ser for seg at vi etter diskusjonen i utvalget kan utforme et notat som beskriver hvordan utvalget forstår og tenker å løse oppdraget og søker å avklare dette med departementet før vi starter utredningen.

Momenter fra diskusjonen:

- Alternativ 3, Aalborg-modellen forsøker å dekke hele forskningsaktiviteten for å imøtekomme fremtidige behov som følger ARRA, men mandatet fra KD avgrenser oppdraget til å bare dekke vitenskapelige publisering og publiseringskanaler? Bør avklares med KD.
- Departementets behov (styring) Hva trenger forskerne selv og institusjonene? Hvilke behov har de fremover?
- Viktig at statistikken blir god og at institusjonene fortsetter å rapportere inn.
- SIKT bør involveres, slik at den tekniske løsningen som velges støtter opp om det som velges.
- Relevans mangler? Må presiseres.
- Rapporteringsbyrde, viktig moment
- Vi trenger et system som fungerer for den enkelte bruker

Vedtak

NPU ber AU samarbeide med arbeidsgruppen om et notat basert på diskusjonen i møtet og sende det ut på sirkulasjon før det sendes videre til departementet for endelig avklaring.

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	23/63

Saksnr **Enhet**
23/21 Det nasjonale publiseringsutvalget

Tema: Utredning om publiseringsstatistikken og registeret over vitenskapelige publiseringskanaler

Behov for ekstra ressurser

Bakgrunn

I brev fra departementet ble det signalisert at de var villig til å støtte sekretariatet med ekstra ressurser. Arbeidsutvalget har diskutert hvilke ekstra ressurser som er nødvendig for å løse oppdraget, slik vi har fått det forelagt av departementet. Det er behov for å støtte sekretariatet fordi alle normale oppgaver inkludert nominering til nivå 2 skal gjennomføres i samme periode.

UHR har vært i kontakt med Universitetet i Agder som har lånt ut seniorrådgiver Øyvind Nystøl, som ledet sekretariatet i publiseringsutvalget frem til 2011. Han lånes ut i en 50 % stilling i perioden 1. september til 31. desember, når nominering pågår. Han vil ha hovedansvaret for å følge opp møter i publiseringsutvalgene og komiteer/fagorgan som trenger oppfølging i arbeidet.

I mandatet er det også formulert følgende ambisjon for utredningen:

«Utredningen bør vurdere hvordan de angitte behovene blir dekket i andre land, og se hen til mulige utviklingstrekk i det samlede datagrunnlaget knyttet til vitenskapelig publisering internasjonalt.»

AU ser behov for å utvide dagens rådgivningsavtale med NIFU med 2 ekstra månedsverk for å dekke det internasjonale perspektivet og for å støtte opp om sekretariatet og sikre at utredningen får et godt kunnskapsgrunnlag.

UHR vil oversende en samlet beskrivelse av behov for ekstra ressurser i forbindelse med oppdraget/utredningen for til Kunnskapsdepartementet etter møtet i publiseringsutvalget 15. september.

Vedtak

NPU stiller seg bak arbeidsutvalgets beskrivelse av ekstra ressursbehov og ber sekretariatet avklare dette nærmere med Kunnskapsdepartementet.

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	23/63

Saksnr **Enhet**
23/22 Det nasjonale publiseringsutvalget

Tema: Utredning om publiseringsstatistikken og registeret over vitenskapelige publiseringskanaler

Forslag til hvordan arbeidet kan organiseres

Bakgrunn

AU har i sitt sommerbrev til utvalget, datert 27. juli kort orientert om hvordan de ser for seg at arbeidet kan organiseres.

Arbeidsgruppe for utredningen

Som beskrevet i sommerbrevet har NPU bare 3 årlige møter og en slik møtefrekvens vil ikke være tilstrekkelig for det behovet vi har for å løse utredningsoppdraget. I de innledende diskusjonene i arbeidsutvalget har vi diskutert behovet for en midlertidig arbeidsgruppe som kan jobbe med oppdraget imellom NPU-møtene. Vi ser for oss at arbeidsgruppen rapporterer til publiseringsutvalget (referansegruppe). Gruppen bør ha representasjon fra UH, instituttsektor og helseforetak. Som forberedelse til dette møtet har AU hatt en rekke møter med representanter fra instituttsektoren og fra helseforetakene. Vi har i disse møtene presentert oppdraget og mandatet (utkastet) og samtidig luftet ideen om en arbeidsgruppe.

Helseforetakene

AU har konferert med Marianne van der Wel i Helse- og omsorgsdepartementet (HoD) for å høre hvordan departementet ønsker å la seg representere i arbeidet og de ønsker at vi bruker De regionale helseforetakenes strategigruppe for forskning som kontaktpunkt og deres Arbeidsutvalg oppnevner en representant. AU deltok på møte i strategigruppen i Bergen 31. august og presenterte utkastet til mandat og forslaget til arbeidsform. Om NPU stiller seg bak ideen om en arbeidsgruppe vil vi kontakte RHFene og be dem oppnevne en representant til gruppen.

Instituttsektoren

AU har hatt et innledende møte med Asbjørn Mo, spesialrådgiver i Norges forskningsråd, som har ansvaret der for finansieringssystemet til forskningsinstituttene. Vi ønsket å høre hva Forskningsrådet tenkte om hvordan de best kunne være representert i arbeidet og de mente at arbeidsgruppen burde ha en fagperson som representerte instituttsektoren. Denne må selvsagt sørge for å ha løpende kontakt med Forskningsrådet underveis. AU har til slutt

Universitets- og høyskolerådet

hatt møter med Forskningsinstituttene Fellesarena 7. september og presentert utredningen og forslaget til organisering også med dem. De vil på samme måte som RHFene bli kontaktet i etterkant av møtet i NPU for å oppnevne.

UH-sektoren

Saken var satt på agendaen til UHR-Forskning 28. august, men det ble dessverre ikke tid til å luften saken, da tiden ble knapp. Vi vil komme tilbake til UHR-Forskning og orientere på et senere tidspunkt, men siden det er NPU som skal lede arbeidet med utredningen vurderer AU at lederen også bør lede arbeidsgruppen. Vår påtroppende leder, Tanja Storsul, har signalisert at hun gjerne deltar i arbeidsgruppen og vi mener det er den beste løsningen. Tanja Storsul er nå prorektor for forskning ved OsloMet og vil slik være en representant for UH-sektoren, samtidig som hun er utvalgets påtroppende leder. AU tenker det er en god løsning og vil orientere UHR-Forskning om dette ved neste korsvei.

Sekretariatet for arbeidsgruppen

Seniorrådgiver Vidar Røeggen vil koordinere arbeidet i arbeidsgruppen med støtte fra utvalgets rådgiver Gunnar Sivertsen/NIFU, som vil bistå med å sikre at utredningen får et godt kunnskapsgrunnlag. Sekretariatet har ekstra ressurser i perioden når nominering pågår (september til desember), men vil fra januar og frem til rapporten skal leveres 1. juni, bare ha vanlig kapasitet. Det betyr at andre oppgaver i all hovedsak må legges på vent, slik at arbeidet med utredningen og skrivingen av utkast til rapporten kan prioriteres i denne perioden.

Oppnevning av arbeidsgruppen

Om NPU stiller seg bak forslaget til organisering gjennom å etablere en arbeidsgruppe, vil sekretariatet henvende seg til RHFenes strategigruppe for forskning og FFA og be dem oppnevne en representant hver. Deretter vil sekretariatet ta initiativ til et første arbeidsmøte for å finne en hensiktsmessig arbeidsform og møteplan.

Rapportering til NPU

AU vurderer også at det vil være behov for to møter i NPU ilt våren, der ett møte legges til februar og ett siste møte legges til april/mai slik at arbeidsgruppen har to tidspunkter for å gi løypemelding og legge frem skisse til rapport. Det betyr at arbeidsgruppen får tre NPU-møter (desember, februar, april/mai) til å rapportere status og til å få innspill til arbeidet underveis. Endelig rapport/utredning skal godkjennes av NPU før den sendes til Kunnskapsdepartementet.

Momenter fra diskusjonen i møtet:

- Arbeidet er organisert på en fornuftig og god måte. Bra med arbeidsgruppe.
- Jens P. Berg, Henrik Urdal og Tanja Storsul vil representere de ulike sektorene inn i arbeidet
- Bør vurdere en terminologisk opprydding. Er indikator begrepet oppbrukt? Er et annet navn bedre?
- Sikre dialog med RHFene. Sikre at HD-dir. er koplet på og orientert. De fordeler tilskudd til forsknings- og kompetansesentre utenfor spesialisthelsetjenesten som også bruker indikatoren.
- Ha en del møter (NOKUT, indikatorrapporten, FFA)

Universitets- og høskolerådet

- Viktig at det er et fast punkt på NPUs møter frem til sommeren 24.

Vedtak

NPU stiller seg bak arbeidsutvalgets forslag til å organisere utredningen ved å etablere en arbeidsgruppe med representasjon fra UH-sektor, helseforetakene og forskningsinstituttene. NPU støtter også forslagene om at Jens P. Berg, Henrik Urdal og Tanja Storsul går inn i arbeidsgruppen. NPU ber arbeidsgruppen komme tilbake med disposisjon og tidsplan for utredningen på møte i desember.

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	23/63

Saksnr	Enhet
23/23	Det nasjonale publiseringsutvalget

Kvalitet på nivå 1

1. Oppfølging av sakene kommentert av Morten Oksvold

Kvalitet på nivå 1 står som fast punkt på agendaen til NPU. På møtet i NPU 16. mars 2023, sak 23/10 hadde utvalget invitert Morten Oksvold til å presentere sin metode for å avdekke tidsskrifter i gråsonen. Oksvold har nå kommentert på over 160 tidsskrifter til sammen og mange av komiteene gir honnør til Oksvold for det viktige arbeidet han gjør. Rutinen er at vi sender disse sakene til aktuell komite som forslag til nivå x. Om komiteen gir sin tilslutning, legges tidsskriftene ut på nivå x-listen. Gitt at saksmengden er stor og at saksbehandlingen er manuell (e-post), går det mye tid til dette. Det er et stort behov for å videreutvikle Kanalregisteret, slik at oppfølgingen av slike saker kan gå mer effektivt.

Vi har også fått reaksjoner fra enkelte komiteer som mener begrunnelsene Oksvold bruker ikke er gode nok. Særlig er det formuleringen om «manglende tilgjengelighet av data» som kriterium noen reagerer på. Ivar S. Ertesvåg i komiteen for energi mener at Oksvold kobler mangel på åpne data til at «det tyder på publisering av masseproduserte meningsløse artikler» og at «det viser at tidsskriftet mangler den nødvendige kvalitetskontrollen». Ertesvåg mener at ingen av disse koblingene er opplagte og at Oksvold ikke gir en god forklaring på at det er en sammenheng her og lurte på om det ikke ble stilt spørsmål fra NPU om dette da han besøkte utvalget? Svaret her er at NPU ikke behandlet enkeltsakene, men fattet et prinsippvedtak om sakene Oksvold hadde kommentert. Prinsippvedtaket innebærer i praksis å innhente vurdering fra fagkomiteen å før tidsskriftene legges ut på nivå x.

Et åpent spørsmål til NPU er om sekretariatet skal ta initiativ til et oppfølgingsmøte med Oksvold, eventuelt mellom Oksvold og MNT utvalget, der mange av tidsskriftene han har kommentert ligger, for å avklare den uenigheten vi har registrert?

Vedtak

NPU ber om at Morten Oksvold inviteres til møte i underutvalgene i MNT og Medisin og tar den videre dialogen der.

2. Svar på brev om Hindawi

Vi viser til sak 23/10 fra møtet 16. mars 2023, der utvalget behandlet et brev signert av Morten Oksvold og Per Refseth. I brevet oppfordrer avsenderne NPU å fjerne tidsskriftene som utgis av forlaget Hindawi. NPU fattet følgende vedtak i saken:

«NPU slutter seg ikke til forslaget fra Oksvold og Refseth om å nulle hele Hindawi forlag og tidsskriftene de utgir, men starter med å gjennomgå de 13 tidsskriftene som er fjernet fra DOAJ i februar 2023 (suspected editorial misconduct by publisher) og vurdere disse til nivå x i dialog med fagorganene.»

20. juni sendte AU følgende svar på brevet:

«Til Per Steineide Refseth og Morten Oksvold,

Vi viser til deres e-post/brev datert 2. mars 2023, der dere foreslår sanksjonering av forlaget Hindawi på en slik måte at alle tidsskriftene i forlagets portefølje mister sin status som godkjente kanaler i registeret over vitenskapelige publiseringskanaler.

Det nasjonale publiseringsutvalget takker Refseth og Oksvold for at dere engasjerer dere i spørsmål vi har jobbet med over mange år. Åpen tilgang og kvalitet på nivå 1 er kontinuerlig på vår agenda og da utvalget behandlet dette spørsmålet i sitt møte 13. september 2019 (sak 19/42) ble det fattet følgende vedtak:

«UHR-Publisering mener at tidsskrifter skal behandles individuelt ved vurdering til vårt register og ikke på basis av hvilket forlag som står som utgiver.»

Dette prinsippvedtaket har vært styrende for vårt arbeid siden, men i lys av erfaringer vi har gjort oss i årene etterpå, der deres brev legger seg fint sammen med mange andre erfaringer som trekker i ulike retninger, ser vi at det er behov for å diskutere vedtaket over på nytt. Saken vil derfor bli satt på agendaen i høstens møter i Det nasjonale publiseringsutvalget.

Vennlig hilsen
Vidar Røeggen
Sekretær for Det nasjonale publiseringsutvalget»

Vedtak

NPU tar brevet til Oksvold og Refseth til orientering.

3. Spørsmål om behov for å revidere vedtak fra 13. september 2019

Etter at NPU fattet vedtaket i 2019 har vi noen eksempler på at utgiver legger generelle føringer på tidsskriftenes praksis, praksis som kan vurderes å være i gråsonen med hensyn til god forskningspraksis. Eksempelet fra Hindawi over her er ett slikt eksempel og [MDPIs sterke vektlegging av såkalte «special issues»](#) er et annet. AU ønsker derfor en kort diskusjon i NPU om vedtaket fra 2019 fortsatt står seg, eller om man i noen tilfeller bør kunne vurdere å fjerne hele porteføljer fra bestemte forlag der man mistenker eller har klare eksempler på at det er forlagets praksis for hele porteføljen som er problemet.

Momenter fra møte:

- Noen få forlag er problemet
- En mulighet er å beholde hovedreglene om å behandle enkeltkanaler, men åpne opp for å vurdere hele porteføljen til bestemte forlag som et unntak
- Det ble også diskutert et forslag om å sette opp et system for å varsle spam-eposter systematisk, slik at vi kunne fjerne tidsskrifter etter en fast regel når tidsskriftet hadde mottatt x antall varsler.

Vedtak

NPU ber AU legge frem saken på nytt i full bredde til et senere møte før vi vurderer å endre dagens regel.

4. Spørsmål om habilitet ved vurdering av kanaler til nivå x

I møtet i NPU-Medisin 8. desember 2022 etterspurte utvalget retningslinjer for habilitet der tidsskrifter skal settes fra nivå 1 til nivå x eller omvendt. Spørsmålet ble aktualisert ved at medlemmer av NPU-Medisin hadde publisert i tidsskriftet OncoTarget, som skulle vurderes til nivå x etter bekymringsmelding fra Morten Oksvold.

I 2018 etterlyste NPU-Med retningslinjer for habilitet knyttet til komite-medlemmers roller i tidsskrifter som behandles i de ulike faggrupper. Spørsmålet den gangen ble aktualisert av at komite-medlemmer fremmet et tidsskrift til nivå 2 hvor de selv var redaktør.

Saken ble behandlet i NPU møtet 31. november 2018 (sak 18/40). Den gangen mente NPU at vanlige habilitetsregler skal gjelde og viser til regler om habilitet:

«At en person er “inhabil” eller “ugild” innebærer at det foreligger omstendigheter som er egnet til å svekke tilliten til hans eller hennes upartiskhet. Hvis slike forhold foreligger, forutsetter reglene om habilitet at vedkommende ikke skal delta i behandlingen og i avgjørelsen av den konkrete saken. “Habil” vil si at vedkommende ikke er i en slik situasjon»

Kilde: Lovdata: https://lovdata.no/artikkel/regler_om_habilitet/55

Vurdering fra NPU i 2018

Utvalget er enige om at vanlige regler om habilitet skal gjelde i slike situasjoner NPU MED tar opp i denne saken og presiserer at man ikke selv kan foreslå et tidsskrift der man selv er redaktør, redaksjonsmedlem eller aktiv part på noen som helst måte. Om det skulle komme forslag om å endre nivå på en publiseringskanal man har en slik aktiv rolle, skal man ikke delta i beslutningen. Om det skulle foreligge omstendigheter som berører spørsmål om habilitet ved et forslag om endring av nivå 2, skal dette komme frem av forslaget.

Vedtak

1. Vanlige habilitetsregler gjelder ved behandling av forslag om å endre nivå 2 status.
2. Har man selv en aktiv rolle i en publiseringskanal, som redaktør, redaksjonsmedlem eller liknende, kan man ikke selv foreslå.
3. Har andre foreslått endring av nivå for en publiseringskanal der du har en slik aktiv rolle som beskrevet under vedtak 2, skal du ikke selv delta aktivt i beslutningen.

Vurdering: Relevans i forhold til vurdering av bekymringsmeldinger eller kandidater til nivå x

AU vurderer at vanlige habilitetsregler skal gjelde også i spørsmål om vurdering av kanaler til nivå x om medlem i komité eller utvalg som vurderer saken selv er redaktør, redaksjonsmedlem eller liknende i aktuelle tidsskrift. AU mener derimot at medlem av komité eller utvalg som har publisert i kanalen som er oppe til vurdering sitter på verdifull erfaring og

innsikt i forbindelse med vurdering. Det er derfor ikke ønskelig at vanlige habilitetsregler anvendes ved vurdering av kanaler til nivå x om medlem i komité eller utvalg har erfaring som forfatter. Tvert imot er det nettopp ønskelig at medlemmet aktivt deler sine erfaringer som del av underlaget for beslutning.

Momenter fra møtet:

- Det er ønskelig med en ordentlig diskusjon om habilitet og vi må tenke oss om.
- Medlemmer i komiteer og utvalg vil ha publisert i ulike kanaler og vi støter på disse problemstillingene ofte. Hvem skal vurdere?
- Det er viktig at de som har erfaringer som forfatter kan opplyse sakene. Det er et grunnprinsipp.

Vedtak

NPU ber AU forberede saken på nytt til et senere møte. NPU ønsker en bredere diskusjon før vi oppdaterer habilitetsreglene.

5. Gjennomgang av ubrukte kanaler i MNT-fagene

Det vises til sak 22/08 der NPU vedtok en rutine for å avklare ubrukte kanaler med fagorganene. Rutinen er nå gjennomført for alle fagfelt, bortsett fra fagfeltene i MNT-fagene. MNT-fagene har vært gjenstand for en større omorganisering, som blant annet innebærer at flere lister er slått sammen til større grupperinger. Dette skjedde parallelt med at de øvrige fagfeltene fikk oppgaven med rydde. MNT ble holdt utenfor i påvente av at omorganiseringen skulle slutføres. Den er nå slutført og vi har nå 10 operative komiteer i MNT-fagene. Det ble arrangert et oppstartsmøte for disse 28 og 29. august, der det ble informert om at de også ville få tilsendt samme oppgave med å avklare utbrukte kanaler og at dette var en jobb de ville få tilsendt etter at nominering 2023 var slutført.

Vedtak

NPU stiller seg bak forslaget om å be MNT-fagfeltene gjennomgå ubrukte kanaler etter de prinsipper som ble vedtatt i sak 22/08.

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	23/63

Saksnr	Enhet
23/24	Det nasjonale publiseringsutvalget

Kriterier for egne fagfelt i publiseringsindikatoren – revidert forslag

Vi viser til sak 22/26, 22/35 og 23/11. AU har jobbet videre med de innspillene vi fikk i disse tre møtene og legger ved et revidert forslag som forsøker å ta hensyn til disse. Endringene følger fra innspillene i sist møte, 16. mars 2023 og er merket med rødt.

Forslag til kriterier for omorganisering eller nye egne lister i indikatoren.

- Faginndelingen i publiseringsindikatoren er selvstendig fra UHRs organisasjon av nasjonale fagorgan, men oppnevningen av medlemmer og forankringen i fagene støtter seg i stor grad på UHRs organisering. Indikatorens inndeling må ellers gjenspeile forskningsaktiviteten på nasjonalt nivå i tre sektorer: UH-sektoren, helseforetakene og instituttsektoren.
- Det nasjonale publiseringsutvalget kan ta initiativ til omorganisering av listene og fattet endelig beslutning om indikatorens inndeling i fagfelt. Eksterne forslag til egne lister behandles først av vedkommende fagområdeutvalg (humaniora, samfunnsfag, medisin og MNT).
- Forslag til endringer skal drøftes med de fagorganene som særlig blir berørt og gjennomføres i samarbeid med disse dersom forslaget får støtte.
- Faginndelingen av kanalregisteret skal **vurderes ut ifra fire hensyn** som bør veies mot hverandre:
 1. Av hensyn til størst mulig uavhengighet og objektivitet i vurderingene bør forskningsaktiviteten som listen dekker være høy på nasjonalt nivå og spredt på mange institusjoner.
 2. **Av hensyn til stabilitet i arbeidet med nivå 2 skal man vurdere om listen over kanaler er tilstrekkelig stor og dette skal også holdes opp mot en vurdering av omfanget av forskningsaktiviteten i Norge.**

3. Av hensyn til at fagorganene bør ha tilstrekkelig kompetanse til å vurdere alle publiseringskanaler bør listen ikke inneholde kanaler som fagorganet ikke kan vurdere på et faglig grunnlag.
 4. **Av hensyn til kriteriene for nivå 2 bør fagfeltet være internasjonalt gjenkjennelig.**
- Disse hensynene vil normalt innebære at faginndelingen kan gjenfinnes i forskningsinstitusjonenes formelle organisasjonsstruktur og at ikke én eller noen få institusjoner dominerer i vedkommende fagorgan.

Vedtak

NPU støtter forslaget fra AU om kriterier for omorganisering eller nye egne lister i indikatoren.

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	23/63

Saksnr	Enhet
23/25	Det nasjonale publiseringsutvalget

Orienteringssaker

Nominering til nivå 2 2023

NPU besluttet å gjennomføre ordinær nominering parallelt med at indikatoren utredes. Fagorganene mottok informasjon om dette før sommeren og [informasjonen](#) ble repetert 25. august, da portalen åpnet med oppdaterte data. Det er planlagt møter i underutvalgene våre, hvor nivå 2 vil gjennomgås, på følgende datoer:

- NPU-Medisin 24. oktober
- NPU-Humaniora 6. november
- NPU-Samfunnsfag 10. november
- NPU-MNT 21. november

Status Cris/NVA-prosjektet september 2023

Utvikling av funksjonalitet for NVI-rapportering og import av publikasjonsdata har vært hovedfokus i det siste. Import av publikasjonsdata er i hovedsak ferdig, og arbeidet med NVI-rapporteringsfunksjonalitet er godt i gang. NVA vil tilby et eget NVA Rest-API til eksterne for søk og uthenting av resultat, og arbeidet med dette har kommet langt. Les mer på prosjektets nettside: <https://sikt.no/tiltak/cris-nva-prosjektet>

Det er gjennomført tre brukertester, og resultatet av disse er til stor hjelp for det pågående og videre design- og utviklingsarbeidet. I de tre brukbarhetstestene vi har gjennomført i prosjektet til nå har deltagelsen vært høy, med et stort antall testere, og med god bredde - både faglig og institusjons-/sektormessig. Dette er tester som gjennomføres individuelt og i samarbeid mellom roller lokalt, der vi ber om at institusjonene melder inn personer som får konkrete oppgaver knyttet til spesifikk funksjonalitet.

Vi har til nå avholdt fem webinarer med ulike aktuelle tema i 2023, og vi har per i dag tema og planer klare for minimum ytterligere fire webinarer før hovedlansering. Frem mot- og etter hovedlanseringen vil det gjennomføres opplæring digitalt, gjennom webinarer for ulike roller og ulik funksjonalitet. Dette vil alltid støttes med skriftlig materiale/ veiledninger.

I styringsgruppemøte 30. august ble styringsgruppen bedt om å beslutte tidspunkt for produksjonssetting. Styringsgruppen ba om et nytt møte 13. september hvor tidspunkt for produksjonssetting er eneste punkt på agenda.

Abonner på nyhetsbrev for å få jevnlige oppdateringer om NVA: <https://bit.ly/3Pp7MDw>

NVI rapporteringsinstruks 2023

NVI-rapporteringsinstruks for 2023 har blitt godkjent av KD og HOD. De har ingen endringer/justeringer som de ønsker å få med i instruksene. AU har gjennomgått instruksene og har ingen forslag til endringer. Instruksene følger vedlagt sakspapirene.

Gjennomgang av fagfelt i humaniora

I januar 2018 fikk UHR nye vedtekter og ny organisering. Formålet med omorganiseringen var å styrke UHR som interesseorganisasjon og samarbeidsorgan i UH-sektoren. UHRs organisasjon skal jobbe for å nå UHRs målsetninger og bidra inn i UHRs arbeid.

UHR-Humaniora har i dag 24 nasjonale fagorganer. Det konstituerende møtet i UHR-Humaniora vedtok i 2018 å videreføre alle de nasjonale fagrådene, nå som nasjonale fagorgan, uten å foreta en helhetlig evaluering eller gjennomgang av enhetens behov for fagorganer.

Erfaringene siden UHR-Humaniora ble konstituert, er at relativt få av lederne for de nasjonale fagorganene møter på de fagstrategiske møtene, og i tillegg oversendes få referater til publisering på UHR-Humaniora sine nettsider. Inntrykket er likevel at flertallet av nasjonale fagorganer møtes, spesielt ved arbeidet med nominering til nivå 2.

Arbeidsutvalget i UHR-Humaniora ble i 2022 gjort kjent med at NPU-Humaniora hadde startet et innledende arbeid for gjennomgang av faginndeling under humaniora, og mente at det ville være hensiktsmessig å gjennomføre en liknende gjennomgang av de nasjonale fagorganene.

I enhetsmøte la arbeidsutvalget i UHR-Humaniora frem forslag til en grundig prosess frem mot enhetsmøte 2024, der ny inndeling i nasjonale fagorgan under humaniora vil settes opp som egen sak. Formålet vil være å gjøre den fagstrategiske enheten mer slagkraftig ved å bryte ned siloer og fremme samarbeid på tvers.

Enhetsmøte diskuterte forslaget til prosess for gjennomgangen av de underliggende nasjonale fagorganene. Flere av de elleve lederne for de nasjonale fagorganene som var til stede i møtet uttrykte skepsis til å redusere antall fagorgan. De påpekte at fagorganene var viktige faglige møteplasser, også for de små fagene, der man utveksler erfaringer, ser på vurderingsformer og andre typer samarbeid med mer. De nasjonale fagorganene kan se behovet for en utredning, men er opptatt av at man må være oppmerksom på utilsiktede konsekvenser ved en eventuell endring.

I vedtaket fra enhetsmøte står det:

UHR-Humaniora støtter arbeidsutvalgets vurderinger og gir arbeidsutvalget fullmakt til å gå videre i prosessen. UHR-Humaniora ber videre om at innspillene til fagorganlederne tas med i det videre arbeidet.

Leder for NPU-Humaniora, Mathilde Skoie, deltar i diskusjonen om videre prosess i saken.

Vurdering

Arbeidsutvalget bes, i dialog med NPU-Humaniora, diskutere hvordan man best kan følge opp saken – der også innspillene fra enhetsmøte tas med i betraktningen.

Tidligere vurderte arbeidsutvalget å nedsette en arbeidsgruppe. Er dette noe som bør diskuteres på nytt? Og hvordan kan man best involvere fagorganene i arbeidet?

Tilbakemelding fra NPU til UHR-Humaniora

Mathilde Skoie som leder NPU-Humaniora og sekretær for NPU Vidar Røeggen deltok på UHR-Humaniora sitt AU møte torsdag 31. august. De orienterte om det forestående utredningsarbeidet som var planlagt i regi av NPU-Humaniora. Her ble det tydeliggjort at NPU-Humaniora ikke ville prioritere å arbeide med en alternativ inndeling av fagfelt i humaniora før utredningen av indikatoren var ferdigstilt og det var mer klart hva som ville skje videre med dette arbeidet. Samtidig var NPU-Humaniora klar på at det er behov for å gjennomgå inndelingen i fagfelt i humaniora om utredningen resulterer i et fortsatt behov for å samarbeide med fagene om vurdering av kvalitet på publiseringskanaler.

Oppstartseminar for MNT-faggrupper

Det ble gjennomført oppstartseminar for de 10 nye faggruppene i MNT-fagene 28 og 29. august. Programmet for seminaret var slik:

Agenda:

- Velkommen til møte og kort presentasjonsrunde
- Regjeringens utsynsmelding og status for arbeidet med utredning av Kanalregisteret
- Kvalitet på nivå 1 (arbeidet med nivå x og behov for å rydde i ubrukte kanaler på nivå 1).
- Nominering til nivå 2
 - Kort om de overordnede kriteriene for nivå 2
 - Om bruk av portalen (<https://npi.hkdir.no/>) ved innlevering av endringsforslag
- Eventuelt

Alle gruppene var godt representert i møtene.

Vedtak

NPU tar sakene til orientering.

Saksbehandler	ArkivsakID
Vidar Røeggen	23/63

Saksnr	Enhet
23/26	Det nasjonale publiseringsutvalget

Eventuelt

Det ble meldt to saker under eventuelt fra lederen av NPU:

- 1. Arbeid med en kronikk/informasjon om publiseringsindikatoren.**
Det har fra flere hold festet seg en oppfatning at nomineringen ikke er så viktig, siden det ikke lenker knyttes økonomiske insentiver til ordningen. Det er behov for å komme ut med informasjon. AU arbeider derfor en kronikk som publiseres i Khrono.
- 2. Publiseringsutvalgets møte 1 desember 2023.**
AU ønsker et fysisk møte i Oslo (UHRs lokaler) 1. desember.

Vedtak:

NPU støtter forslaget om kronikk og fysisk møte i desember.